

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС14-1541

г. Москва

Дело № А13-7599/2013

резолютивная часть определения объявлена 28 октября 2014 года
полный текст определения изготовлен 28 октября 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Прониной М.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Сентюрина В.Н. (Вологодская область, Череповецкий район, д.Чаево), поданную в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на решение Арбитражного суда Вологодской области от 28 октября 2003 года по делу № А13-7599/2003, по заявлению закрытого акционерного общества «Уломское» (Вологодская область, Череповецкий район, д.Коротово, далее – общество «Уломское») об установлении факта принадлежности недвижимого имущества,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителя Сентюрина В.Н. – Андреевой Е.В., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество «Уломское» обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении юридического факта принадлежности на праве собственности 186 объектов недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 28 октября 2003 года заявленные требования удовлетворены частично.

Сентюрин В.Н. как лицо, не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился с кассационной жалобой на указанное решение, ссылаясь на нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явился представитель общества «Уломское». В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Судами установлено, что спорное недвижимое имущество принадлежало совхозу «Уломский», который 25 марта 1992 года был реорганизован в коллективное сельскохозяйственное предприятие «Уломское», а в последующем в 1998 году в общество «Уломское».

В обоснование заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, общество «Уломское» ссылалось на невозможность оформления иным способом своих прав на приобретенное в процессе приватизации недвижимое имущество, поскольку первичная документация не сохранилась.

Удовлетворяя частично заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд первой инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 222 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из отсутствия у общества «Уломское» необходимых для регистрации своего права документов, и отсутствия возможности их получения.

При этом суд исходил из отсутствия спора о праве на спорное недвижимое имущество.

В кассационной жалобе Сентюрин В.Н. выражает несогласие с выводами суда, ссылаясь на то, что оспариваемым решением были затронуты его права и законные интересы на приватизацию жилого помещения, как лица, проживающего с семьей в жилом доме, в отношении которого был принят оспариваемый судебный акт.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, установленным настоящим Кодексом, с особенностями, предусмотренными в настоящей главе.

В случае, если при рассмотрении дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без рассмотрения, о чем выносит определение. В определении заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется их право разрешить спор в порядке искового производства.

Частями 2, 3 статьи 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных по делу лиц, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, извещает этих лиц о производстве по делу, рассматривает вопрос о привлечении их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

При рассмотрении дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, арбитражный суд в судебном заседании проверяет, не предусмотрен ли законом или иным нормативным правовым актом иной внесудебный порядок установления данного факта, имелась ли у заявителя другая возможность получить или восстановить необходимые документы, устанавливает, порождает ли данный факт юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, выясняет, не затрагивает ли права других лиц установление требуемого факта, не возник ли спор о праве.

Рассматривая заявление общества «Уломское» об установлении юридического факта, суд первой инстанции не определил круг заинтересованных лиц по этому делу, не привлек их к участию в деле и не выяснил, имеется ли спор о праве.

Из материалов дела, следует, что в оспариваемом судебном акте были сделаны выводы о принадлежности обществу «Уломское» на праве собственности жилых домов, приобретенных в порядке приватизации, в том числе жилого дома № 19, расположенного по ул.Центральная, д.Чаево, Череповецкий район, в котором с 1996 года и по настоящее время проживает Сентюрин В.Н. и члены его семьи.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации от 04 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в

Российской Федерации» при переходе государственных или муниципальных предприятий, учреждений в иную форму собственности либо при их ликвидации жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений, должен быть передан в хозяйственное ведение или оперативное управление правопреемников этих предприятий, учреждений (если они определены) либо в ведение органов местного самоуправления поселений в установленном порядке с сохранением всех жилищных прав граждан, в том числе права на приватизацию жилых помещений.

В силу пункта 1 приложения № 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» к муниципальной собственности относятся объекты государственной собственности, расположенные на территориях, находящихся в ведении соответствующего городского, районного Совета народных депутатов, жилищный фонд, здания и строения социально-культурного и бытового назначения. При этом независимо от того, на чьем балансе они находятся, объекты передаются в муниципальную собственность.

Порядок приватизации совхозов был установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 04 сентября 1992 года № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса». В соответствии с его нормами, а также положениями постановления Правительства Российской Федерации от 07 марта 1995 года № 235 «О порядке передачи объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения федеральной собственности в государственную собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность» и распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 1992 года № 114-рп «Об утверждении Положений об определении пообъектного состава федеральной, государственной и муниципальной собственности и порядке оформления прав собственности» объекты жилищно-коммунального хозяйства не подлежали приватизации в ходе реорганизации совхозов.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества «Уломское» об установлении юридического факта принадлежности на праве собственности жилых домов, не применил вышеперечисленные нормы права.

При данных обстоятельствах, оспариваемое решение от 28 октября 2003 года, является незаконным и необоснованным, и подлежат отмене как принятое с существенным нарушением норм процессуального и материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 28 октября 2003 года по делу № А13-7599/2003 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Попов В.В.

Судьи

Борисова Е.Е.

Пронина М.В.