

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» октября 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИСК-Энерго» (г. Санкт-Петербург; далее – общество «ИСК-Энерго», истец, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2013 по делу № А56-70987/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2014 по тому же делу по иску общества «ИСК-Энерго» к открытому акционерному обществу «Северная Венеция» (далее – общество «Северная Венеция», ответчик) о взыскании 15 511 745 рублей – части выкупной стоимости предмета лизинга.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя заявителя Цымбалюка Д.В., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя ответчика Правящего П.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Из установленных нижестоящими судами обстоятельств дела следует, что 03.12.2007 между обществом «Северная Венеция» (лизингодателем) и обществом с ограниченной ответственностью «ПСК «ПГ-Стром» (лизингополучатель; далее – общество «ПСК «ПГ-Стром») заключен договор, по условиям которого общество «Северная Венеция» обязалось передать лизингополучателю в возвратный лизинг оборудование для производства щепоцементных плит (далее – ЩЦП), перечисленное в приложении № 3, а лизингополучатель – своевременно и в полном объеме уплачивать предусмотренные договором от 03.12.2007 лизинговые платежи (далее также – договор выкупного лизинга). Стоимость оборудования составила 31 105 000 рублей, сумма лизинговых платежей с учетом выкупной стоимости – 44 098 949 рублей (пункт 8.1 договора выкупного лизинга).

Общество «ПСК «ПГ-Стром» за период с 03.12.2007 по 20.03.2009 уплатило обществу «Северная Венеция» 19 038 105 рублей.

В дальнейшем общество «Северная Венеция», общество «ПСК «ПГ-Стром» и общество «ИСК-Энерго» заключили трехсторонний договор от 20.03.2009 № 2 о перемене лиц в обязательстве, по условиям которого общество «ПСК «ПГ-Стром» передало обществу «ИСК-Энерго», а общество «ИСК-Энерго» приняло на себя все права и обязанности лизингополучателя по договору выкупного лизинга (далее – договор о перемене лиц в обязательстве).

В соответствии с пунктом 3 договора о перемене лиц в обязательстве общество «ИСК-Энерго» обязалось выполнять условия договора выкупного лизинга, относящиеся к периоду после 01.04.2009. В свою очередь общество «ПСК «ПГ-Стром» отказалось от каких-либо финансовых претензий к обществу «Северная Венеция», которые возникнут после 01.04.2009. При этом общество «Северная Венеция» не освобождается от исполнения обязательств, возникших до 01.04.2009. Обязательства, исполненные обществом «ПСК «ПГ-Стром» по договору выкупного лизинга, возврату и зачету не подлежат, и учитываются как исполненные обществом «ИСК-Энерго» (пункт 4 договора о перемене лиц в обязательстве).

Дополнительным соглашением от 20.04.2010 к договору выкупного лизинга стоимость лизинговых платежей, включающих выкупную стоимость, была увеличена до 45 991 109 рублей, а также внесены изменения в график платежей.

Соглашением от 31.05.2010 договор выкупного лизинга расторгнут на основании подпункта 14.3.3 названного договора, который среди оснований его прекращения предусматривал нарушение лизингополучателем в течение срока, превышающего 30 дней, обязательств по уплате лизинговых платежей и предоставлял лизингодателю право на одностороннее расторжение договора (далее – соглашение о расторжении договора выкупного лизинга).

Пунктом 2 соглашения о расторжении договора выкупного лизинга стороны установили, что задолженность лизингополучателя перед лизингодателем составила 10 907 926 рублей и должна быть погашена в течение 12 месяцев с даты подписания названного соглашения.

Согласно пункту 3 соглашения о расторжении договора выкупного лизинга право собственности на лизинговое имущество остается у лизингодателя. Лизингополучатель обязуется произвести возврат лизингового оборудования лизингодателю в течение трех календарных дней с даты подписания настоящего соглашения.

Общество «Северная Венеция» (заказчик) и общество «ИСК-Энерго» (исполнитель) заключили договор от 31.05.2010 № М42/10 на пуско-наладку линии «PG STROM 800», в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить пуско-наладку поточной линии по производству ЩЦП для несъемной опалубки PG STROM – 800, расположенной по адресу: ст. Пшехская, Белореченский р-н, Краснодарский край. Цена договора составила 32 740 913 рублей 88 копеек (далее – договор на пуско-наладку).

Общество «ИСК-Энерго» выполнило работы по данному договору и сдало их заказчику по акту от 27.07.2010. Платежными поручениями от 15.06.2010 № 4835 и от 06.08.2010 № 6332 общество «Северная Венеция» перечислило обществу «ИСК-Энерго» 3 000 000 рублей в оплату выполненных работ.

Впоследствии стороны подписали соглашение от 18.08.2010 о зачете взаимных требований, согласно которому общество «Северная Венеция» обязалось уплатить обществу «ИСК-Энерго» 29 740 913 рублей 88 копеек в соответствии пунктом 2 договора на пуско-наладку (далее – соглашение о зачете).

В пункте 2 соглашения о зачете стороны установили также, что задолженность общества «ИСК-Энерго» перед обществом «Северная Венеция» составляет 29 740 913 рублей 88 копеек, в том числе, 10 907 926 рублей по договору выкупного лизинга.

Учитывая наличие встречных однородных обязательств, стороны произвели зачет взаимных требований по обязательствам на сумму 29 740 913 рублей 88 копеек (включая 10 907 926 рублей по договору выкупного лизинга).

В соответствии с условиями договора от 05.10.2012 с приложением № 1 и соглашения о взаимозачете от 05.10.2012 общество «Северная Венеция» продало лизинговое имущество обществу с ограниченной ответственностью «Синопская набережная» и передало его покупателю по акту приема-передачи от 16.10.2012.

Общество «ИСК-Энерго» направило обществу «Северная Венеция» претензию от 07.11.2012, требуя до 19.11.2012 возврата части выкупного

платежа (16 000 099 рублей 55 копеек), которая была оставлена обществом «Северная Венеция» без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что в ходе выполнения лизингополучателем обязательств по договору от 03.12.2007 лизингодателю была уплачено в общей сложности 29 946 031 рубль, после расторжения указанного договора имеет место удержание лизингодателем уплаченной части выкупной цены в размере 15 511 745 рублей, предмет лизинга остался у лизингодателя, общество «ИСК-Энерго» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу (о взыскании 15 511 745 рублей части выкупной стоимости предмета лизинга).

Общество «Северная Венеция», посчитав требования общества «ИСК-Энерго» несостоятельными, подала встречный иск о взыскании убытков, причиненных ему расторжением договора от 03.12.2007.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2014 по тому же делу, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Общество «ИСК-Энерго» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре вышеназванных судебных актов в порядке надзора в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

Указанное заявление принято к производству определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2014, а определением того же суда от 16.06.2014 материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший

Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в законную силу Закона № 186-ФЗ не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу Закона № 186-ФЗ передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) (в редакции Закона № 186-ФЗ).

Поскольку на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ надзорное производство, возбужденное Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, не было завершено, настоящее дело передано судьей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Кодекса по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив по материалам дела изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, в определении от 18.09.2014 № 307-ЭС14-22 судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Кодекса, по которым кассационная жалоба вместе с делом № А56-70987/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения заявителя и возражения ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Суд, отказывая в удовлетворении первоначального иска, посчитал общество «ИСК-Энерго» ненадлежащим истцом по требованию о взыскании выкупных платежей по договору выкупного лизинга, поскольку до 01.04.2009 стороной по договору выкупного лизинга являлось общество «ПСК «ПГ-Стром», а в период с 01.04.2009 заявитель лизинговые платежи ответчику не уплачивал.

Однако мнение суда о том, что право требовать часть уплаченной выкупной цены предмета лизинга может только прежний лизингополучатель – как лицо, уплатившее часть лизинговых платежей, основано на ошибочном толковании условий соглашения о перемене лиц в обязательстве. Так, согласно пункту 4 названного соглашения в связи с переходом прав по договору выкупного лизинга к обществу «ИСК-Энерго» общество «ПСК «ПГ-Стром» отказывается от каких-либо финансовых претензий к обществу «Северная Венеция», которые возникнут после 01.04.2009. При этом общество «Северная Венеция» не освобождается от исполнения обязательств, возникших до 01.04.2009, а обязательства, исполненные по договору выкупного лизинга прежним лизингополучателем (обществом «ПСК «ПГ-Стром»), возврату и зачету не подлежат, и в целях выполнения договора учитываются

в дальнейшем лизингодателем (обществом «Северная Венеция») как исполненные новым лизингополучателем (обществом «ИСК-Энерго»).

Указанные условия суды во внимание не приняли. Следовательно, сделали неверный вывод об отсутствии у заявителя права требования, являющегося предметом иска по настоящему делу, а соответственно – статуса истца.

Кроме того, суды не учли, что в силу принципа свободы договора, предусмотренного положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), и к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Исковые требования по настоящему делу основаны на обстоятельствах, возникших в связи с расторжением договора выкупного лизинга.

Под договором выкупного лизинга в соответствии с частью 1 статьи 624 Гражданского кодекса и статьей 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) понимается договор, который содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, если ее уплата предусмотрена договором.

Включение в договор лизинга дополнительного условия о возможности перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю позволяет рассматривать такой договор как смешанный, содержащий в себе элементы договоров лизинга (финансовой аренды) и купли-продажи.

При этом в случае расторжения договора лизинга по инициативе лизингодателя и изъятия им предмета лизинга прекращается и обязательство лизингодателя по передаче оборудования лизингополучателю в собственность. В таком случае оснований для удержания лизингодателем той части денежных

средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе лизинговых платежей, не имеется.

Действующая судебная практика по указанной категории дел (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 17389/10, от 18.05.2010 № 1729/10, от 25.07.2011 № 3318/11) исходит из того, что договор лизинга подлежит применению в спорных правоотношениях, если только его исполнение не ведет к приобретению лизингодателем таких сумм, которые ставили бы его в более благоприятное положение по сравнению с тем, в котором он бы находился при выполнении указанных нормативных положений. В ином случае условия договора войдут в противоречие с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса о недопустимости неосновательного обогащения.

Поскольку в настоящем деле после расторжения договора выкупного лизинга по утверждению заявителя часть выкупной стоимости предмета лизинга, выплаченной в составе лизинговых платежей, фактически была удержана лизингодателем без предоставления лизингополучателю в указанной части встречного предоставления, суды необоснованно исходили из отсутствия у лизингополучателя при условии доказывания всех необходимых обстоятельств права требовать возврата денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены.

Сказанное подтверждается также рядом правовых позиций, выраженных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление № 17) которое, несмотря на то, что было опубликовано после рассмотрения настоящего дела судами первой, апелляционной инстанций и кассационной инстанций, не утрачивает своей правовой значимости.

Согласно пункту 3.1. Постановления № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем

просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями. В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам, изложенным в данном постановлении.

Также в силу пункта 3.3. Постановления № 17 если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Таким образом, в целях соблюдения баланса интересов сторон правоотношения, а также во избежание нарушения разумных ожиданий участников гражданского оборота, суды должны были исходить из правомерности требования лизингополучателя о возврате денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены предмета лизинга и удержанных лизингодателем после расторжения договора выкупного лизинга в случае доказывания всех необходимых обстоятельств.

Кроме того, суды, отклоняя иск заявителя о возмещении ему части выкупной стоимости предмета лизинга, исходили из невозможности определить величину действительной выкупной стоимости предмета лизинга в составе лизинговых платежей, поскольку в договоре выкупного лизинга не представлена формула/порядок распределения внутри лизингового платежа, которая/который позволил(а) бы выделить в лизинговом платеже долю, приходящуюся на выкупную стоимость лизинга.

Вместе с тем, при рассмотрении дела в суде первой инстанции по ходатайству истца была назначена и проведена экспертиза для определения действительной выкупной стоимости предмета лизинга в составе платежей по договору, по результатам которой составлено заключение общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки» от 02.04.2013 № 340 (эксперты Буга А.В., Кудряшова Д.А.).

Согласно выводам названного экспертного заключения величина действительной выкупной стоимости предмета лизинга по договору выкупного лизинга, уплаченной обществом «ИСК-Энерго» в пользу общества «Северная Венеция» к моменту расторжения договора лизинга 31.05.2010 в составе лизинговых платежей, составила 15 511 745, 00 рублей; рыночная стоимость предмета лизинга на 31.05.2010 составила 30 214 546, 00 рублей.

При этом расчет экспертами произведен исходя из пропорционального распределения выкупной стоимости предмета лизинга в выплаченных лизинговых платежах, поскольку договором выкупного лизинга не предусмотрен иной порядок. Для этого была вычислена остаточная стоимость предмета лизинга за весь период, на который был заключен договор выкупного лизинга и коэффициент фактических выплат, который равен отношению фактически выплаченной суммы лизинговых платежей к сумме договора. Оплаченная часть выкупной цены предмета лизинга составила произведение вычисленных значений в соответствии с графиком лизинговых платежей,

приведенным в дополнительном соглашении к договору выкупного лизинга от 20.04.2010.

Вместе с тем, суд, указав, что на данный момент в законодательстве отсутствует норма права, которая обязывала бы применять какую-то конкретную формулу расчета, а договором выкупного лизинга не предусмотрен порядок распределения внутри лизингового платежа, который позволил бы выделить в лизинговом платеже долю, приходящуюся на выкупную стоимость лизинга, посчитал приведенный в заключении экспертов расчет действительной выкупной стоимости предмета лизинга необъективным.

В связи с этим судом первой инстанции было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы, по результатам которой было составлено заключение эксперта Леонтьевой Л.Ю. (общество с ограниченной ответственностью «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт») от 30.07.2013 № 13-2/7-Л-А56-70987/2012, согласно выводам которого определить величину действительной выкупной стоимости предмета лизинга по договору выкупного лизинга, уплаченной обществом «ИСК-Энерго» в пользу общества «Северная Венеция» к моменту расторжения договора выкупного лизинга 31.05.2010 в составе лизинговых платежей, не представляется возможным. Данное обстоятельство объясняется тем, что в договоре лизинга не представлена формула/порядок распределения внутри лизингового платежа, которая/который позволил(а) бы выделить в лизинговом платеже долю, приходящуюся на выкупную стоимость лизинга.

Результаты первоначальной экспертизы суд посчитал необъективными и неправомерными, поскольку в законодательстве отсутствует норма права, которая обязывала бы применять какую-то конкретную формулу расчета, договором выкупного лизинга не предусмотрен порядок, который позволил бы выделить в лизинговом платеже долю, приходящуюся на выкупную стоимость лизинга. Вместе с тем, суд указал, что для расчета величины действительной выкупной стоимости предмета лизинга представляется возможным использовать любую формулу расчета. Однако в результате, несмотря на

утверждение о возможности использования любой формулы расчета, суды пришли к выводу о том, что эксперты в рамках проведенных экспертиз не смогли дать ответ на вопрос о величине действительной выкупной стоимости имущества, уплаченной лизингополучателем в составе платежей по договору.

Указанный вывод неверен, поскольку признав ненадлежащим первоначальное экспертное заключение в нарушение положений процессуального закона, в частности частей 4 и 5 статьи 71 Кодекса, согласно которым каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, суды не применили иной методики расчета, что привело к нарушению принципа справедливости, а также к отрицанию основных начал гражданского законодательства: признания равенства участников гражданских правоотношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса), поскольку в силу части 3 статьи 424 Гражданского кодекса в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Правовыми доводами отрицание результатов указанной экспертизы суд не мотивировал.

Кроме того, в рамках настоящего дела в соответствии с методикой, рекомендованной постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 17389/10, была произведена экспертиза, по результатам которой эксперты установили величину действительной выкупной стоимости предмета лизинга, а также рыночную стоимость предмета лизинга.

Также на момент разрешения спора судами действовали правила исчисления в соответствии с порядком учета на балансе организаций объектов основных средств, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», применение которых позволило бы рассчитать остаточную стоимость предмета лизинга, исходя из которой можно было бы определить выкупную стоимость предмета лизинга в составе лизинговых платежей.

Следовательно, права и законные интересы лизингополучателя на возмещение ему в случае расторжения договора выкупной стоимости как части его собственности не могут быть не защищены при доказывании всех необходимых условий.

Кроме того, по мнению суда первой инстанции, сумма задолженности по лизинговым платежам, погашенная путем проведения взаимозачета, не может быть отнесена к таковым по причине того, что зачет проведен после расторжения договора и в отношении обязательств, вытекающих не из договора, а из соглашения о расторжении договора, в котором не содержится прямого указания на размер уплаченной лизингополучателем выкупной стоимости оборудования и на право ее требования лизингополучателем.

Между тем, проведением зачета погашалась задолженность, возникшая из договора, существование которой было закреплено в соглашении о его расторжении. Отсутствие в указанном соглашении прямой ссылки на то, из чего состоит упомянутая задолженность, не свидетельствует о том, что она не содержит в себе лизинговых платежей и, как следствие, выкупной цены возвращенного предмета лизинга. Однако состав упомянутой задолженности суд первой инстанции не устанавливал.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации признает обжалуемые судебные акты вынесенными с существенными нарушениями норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая изложенное, судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2013 по делу № А56-70987/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2014 по тому же делу в части отказа в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «ИСК-Энерго» к открытому акционерному обществу «Северная Венеция» (далее – общество «Северная Венеция», ответчик) о взыскании 15 511 745 рублей – части выкупной стоимости предмета лизинга отменить.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

