

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-91

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2014 г.

Определение изготовлено в полном объеме 15 октября 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей: Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (г. Ростов-на-Дону; далее – сетевая компания)

на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2013 (судья Корецкий О.А.),

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 (судьи Еремина О.А., Ковалева Н.В., Чотчаев Б.Т.),

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2014 (судьи Бабаева О.В., Рогальский С.В. и Чесняк Н.В.)

по делу № А53-16593/2013

по иску открытого акционерного общества «Энергосбыт Ростовэнерго» (г. Ростов-на-Дону; далее – сбытовая компания) к сетевой компании о взыскании задолженности,

с участием третьего лица – муниципального унитарного предприятия «Таганрогэнерго» (далее – предприятие).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя (сетевой компании) – Бурдинский П.А. по доверенности от 31.12.2013, Караханян Г.Д. по доверенности от 31.12.2013;

от истца (сбытовой компании) – Борисова О.А. (по доверенности от 03.12.2013), Мирошников К.И. (по доверенности от 27.09.2013), Недоруба П.И. (по доверенности от 22.05.2014).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.04.2014 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

сбытовая компания обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском к сетевой компании о взыскании 163 693 111 рублей 61 копейки задолженности за электроэнергию, потерянную в 2012 году в сетях ответчика при ее передаче конечным потребителям.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2014, исковые требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы обязанностью сетевой компании оплачивать потери электрической энергии в принадлежащих последней сетях, обоснованностью способа расчета, предложенного истцом, доказанностью объема и стоимости потерянной электроэнергии и отсутствием доказательств ее оплаты.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), пунктом 120 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения № 530), пунктом 190 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), пунктами 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В кассационной жалобе (заявлении) сетевая компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просила принятые по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Доводы заявителя сводились к тому, что суды неправильно применили нормы материального права (пункт 50 Правил № 861), регулирующие порядок расчета объема фактических потерь электроэнергии в электросетях. По мнению сетевой компании, ее позиция по делу и расчет потерь в сетях буквально соответствовали законодательству, регулирующему эти отношения. В то же

время суды неправомерно поддержали позицию сбытовой компании, противоречащую императивно установленному порядку определения потерь в сетях. Кроме того, сетевая компания указала на нарушения процессуальных норм при применении статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), так как суды сочли обстоятельства, установленные в судебных актах по делам, в которых сетевая компания не принимала участия, не подлежащими доказыванию в рамках данного дела, и положили эти обстоятельства в основу судебных актов. По расчетам сетевой компании она полностью оплатила объем электроэнергии, потерянной в своих сетях.

Сбытовая компания в отзыве настаивала на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просила судебные акты оставить без изменения. Сбытовая компания полагала, что ее доводы и расчет соответствовали как пункту 50 Правил № 861, так и пункту 4 приложения 9 к договору.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Третье лицо в отзыве поддержало позицию истца и просило рассмотреть дело без его участия.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, сетевая компания в 2012 году оказала сбытовой компании (гарантирующему поставщику) услугу по передаче электроэнергии по своим сетям до конечных потребителей (абонентов сбытовой компании). При этом часть электроэнергии передавалась из сетей сетевой компании в сети предприятия, а далее до конечных потребителей.

Договором от 25.11.2011 № 442/01/11 (в редакции решения Арбитражного суда Ростовской области от 18.05.2013 по делу № А53-8310/2012) урегулированы правоотношения сторон как по услугам по передаче электроэнергии, так и по купле-продаже сетевой компанией у сбытовой электроэнергии, потерянной в сетях при передаче. Так в пунктах 2.2.1, 3.2.13 договора сбытовая компания обязалась приобретать электроэнергию для продажи сетевой компании в целях компенсации потерь, а сетевая компания – оплачивать потери электрической энергии на условиях договора.

Стороны согласовали, что исполнитель ежемесячно самостоятельно и (или) с привлечением территориальных сетевых организаций определяет объемы переданной по договору электроэнергии. Кроме того, исполнитель самостоятельно определяет объем электроэнергии, приобретаемый в целях компенсации потерь в сетях (пункты 4.2, 4.2 к договору и приложения № 8 и № 9 к нему).

В приложении № 9 к договору стороны согласовали регламент расчета стоимости электрической энергии, приобретенной в целях компенсации потерь электрической энергии. Согласно регламенту расчет объемов потерь определяется сетевой компанией на основании данных об объеме переданной электроэнергии. Объем фактических потерь определяется как разница между объемом электроэнергии, поставленной в сеть сетевой компании из различных источников, и суммой объемов электроэнергии, отпущенной из сети сетевой компании. Количество электроэнергии определяется на основании данных приборов учета. В регламенте указано, что «количество электрической энергии на компенсацию потерь в ТСО, вошедших в «котел»», включается наряду с прочими позициями в объем отпущенной из сети сетевой компании электроэнергии (пункт 4 приложения № 9 к договору).

Посчитав, что сетевая компания не полностью оплатила стоимость фактически потерянной в 2012 году электроэнергии, сбытовая компания обратилась в суд с настоящим иском.

Из доводов сторон и сводных актов приема-передачи электроэнергии следует, что разногласия сетевой и сбытовой компаний сводились к определению объема электроэнергии, поставленного в сеть предприятия.

Сбытовая компания определила этот объем как сумму объема электроэнергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к сети предприятия (далее – полезный отпуск) и объема электроэнергии, потерянного в сетях предприятия. По объему полезного отпуска разногласий не было. Объем потерь в сетях предприятия истец определил по сведениям, установленным судебными актами по делам № А53-29535/2012, № А53-37158/2012 и № А53-16600/2013, где рассматривались споры между сбытовой компанией и предприятием. При этом сбытовая компания полагала, что, участвуя в первых двух делах и соглашаясь с выводами об объемах потерь в сетях предприятия, сетевая компания не могла не осознавать преюдициальные последствия судебных актов. В деле № А53-37158/2012 сетевая организация не участвовала, однако в данном случае применению подлежали не правила преюдиции, а на нормы и принципы, обязывающие учитывать выводы, сделанные судами в рамках иных дел (пункт 1 статьи 16 АПК РФ, часть 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57, пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010).

Сетевая компания произвела расчет по показаниям приборов учета, фиксирующих объем перетока электроэнергии в сеть предприятия как смежной сетевой организации, а также по расчетным методикам по точкам поставки, в которых приборы учета отсутствовали.

Суды согласились с позицией истца как по методике расчета, так и по исходным данным, положенным в основу расчета (в том числе в отношении обстоятельств, установленных при рассмотрении дел № А53-29535/2012, № А53-37158/2012 и № А53-16600/2013). Суды указали, что объем потерь,

установленный в сетях предприятия в рамках иных дел, не может отличаться от объема, установленного при рассмотрении данного дела.

Между тем суды не учли следующее.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Законом об электроэнергетике.

Из пункта 4 статьи 26, пункта 3 статьи 32 Закона об электроэнергетике следует, что сетевые организации обязаны оплачивать стоимость потерь, возникающих в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства в установленном правилами оптового и (или) розничных рынков порядке. При этом сетевые организации обязаны заключить в соответствии с указанными правилами договоры купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь в пределах не учтенной в ценах на электрическую энергию величины.

Утверждение методики определения и порядка компенсации потерь электроэнергии в электросетях отнесено к компетенции Правительства Российской Федерации (пункт 2 статьи 21, пункт 3 статьи 26 Закона об электроэнергетике). Порядок определения потерь в электрических сетях и порядок оплаты этих потерь устанавливаются Правительством Российской Федерации в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии (Правила № 861).

Согласно пункту 51 Правил № 861 сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

Размер фактических потерь электроэнергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электроэнергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электроэнергии, и объемом электроэнергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации (пункт 50 Правил № 861).

Особенности оплаты потерь электроэнергии на розничных рынках и правила организации коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках до июня 2012 года регулировались разделами IX и XII Основных положений № 530. Оплата потерь электроэнергии в электрических сетях осуществлялась на основании данных, полученных с помощью приборов учета и (или) расчетного способа в соответствии с правилами коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках электрической энергии, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере топливно-энергетического комплекса, и разделом XII Основных положений № 530 (пункт 136 Основных положений № 530).

Законодательство предписывало сетевой организации определять объем потерь электроэнергии в принадлежащих ей электрических сетях за расчетный

период на основании данных коммерческого учета электрической энергии, подтвержденных потребителями и производителями (поставщиками) электрической энергии и смежными сетевыми организациями), и зафиксированных в первичных учетных документах. В случае покупки электроэнергии для компенсации потерь у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) сетевая организация обязывалась представлять ему (ей) рассчитанные на основании указанных документов данные о величине потерь электрической энергии (пункт 121 Основных положений № 530).

С июня 2012 года те же правоотношения регулируются Основными положениями № 442, в пункте 128 которых установлено правило об обязанности сетевых организаций оплачивать фактические потери электроэнергии, возникшие в их сетях. Из правил организации учета электрической энергии на розничных рынках, установленных в разделе X Основных положений № 442, следует, что законодательство обязывает смежные сетевые организации иметь приборы учета на границе сетей и вести расчет по ним. В отсутствие приборов учета допускается применение расчетных способов, предусмотренных Основными положениями № 442 (пункты 136, 139, 140, 142, 144, 145 и приложение № 3).

Как следует из статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета. Расчеты за энергоресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. До установки приборов учета закон допускает применение расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в предмет доказывания по делам о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, фактически потерянной в электросетях при ее передаче, входит установление следующих обстоятельств:

- принадлежность объектов электросетевого хозяйства и границ балансовой принадлежности сетей;
- факт перетока электроэнергии через электросети;
- способы фиксации объемов электроэнергии на входе в электросеть и на выходе из нее;
- величина (количественное значение) электроэнергии, поступившей в сеть;
- величина (количественное значения) электроэнергии, вышедшей из сети (суммарное значение объема полезного отпуска, поставленного потребителям, и объема, переданного в смежные электросети);
- разность между двумя предыдущими величинами, которая составит величину потерь;

- задолженность по оплате, рассчитанная как разность между стоимостью потерянной электроэнергии и размером фактически произведенной за нее оплаты.

Эти обстоятельства, а также доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, указываются в мотивировочной части решения (пункт 4 статьи 170 АПК РФ). При этом приоритет отдается определению объема энергоресурсов (в том числе количества потерь в электросетях) по приборам учета.

Сетевая компания определила объем электроэнергии, переданный из своей сети в сеть предприятия, по сведениям, полученным по приборам учета и зафиксированным в ежемесячных актах сальдо-перетоков электроэнергии между сетями сетевой компании и предприятия. Из материалов дела следует, что акты были представлены ответчиком в суд первой инстанции. В данных актах указаны номера счетчиков, показания на начало и конец периода (месяца) и прочие сведения. При этом акты с мая по декабрь 2012 года подписаны смежными сетевыми организациями без разногласий.

В нарушение требований законодательства об электроэнергетике, обязывающих вести учет энергоресурсов по приборам учета, и статьи 71 АПК РФ, суды не приняли сведения, представленные ответчиком, не оценили акты сальдо-перетоков и не отразили в судебных актах мотивы отказа в принятии доказательств сетевой компании.

В основу принятого судами расчета положены исходные данные из судебных актов по делам № А53-29535/2012 (за первое полугодие 2012 года), № А53-37158/2012 (за июль-ноябрь 2012 года), № А53-16600/2013 (за декабрь 2012 года), где рассматривались споры между сбытовой компанией и предприятием по поводу взыскания стоимости потерь в сетях последнего.

В деле № А53-29535/2012 сетевая компания участвовала в качестве третьего лица. Предмет доказывания по этому делу аналогичен предмету настоящего дела и для расчета объема потерь подлежал установлению объема электроэнергии, вошедшей в сеть предприятия. Сети предприятия и сетевой компании смежные, значит объем перетока из сети в сеть составляет одну и ту же величину для обоих дел (объем входа в сеть предприятия равен объему выхода из сети сетевой компании). Спор по делу № А53-29535/2012 суды разрешили по существу. Следовательно, обстоятельства, установленные по нему, в силу статьи 69 АПК РФ преюдициальны для сторон настоящего спора и правомерно приняты судами без оценки иных доказательств.

Довод сетевой компании о том, что пределы судебного разбирательства ограничены требованиями истца, вследствие чего сетевая компания не могла повлиять на выводы судов по делу № А53-29535/2012, несостоятелен. При вынесении решения суд действительно находится в рамках заявленных истцом требований, однако фактические обстоятельства дела устанавливаются судом вне зависимости от размера заявленных исковых требований.

В силу изложенного судебная коллегия соглашается с выводами судов, касающимися первого полугодия 2012 года.

В деле № А53-37158/2012 сетевая компания не принимала участие. Дело № А53-16600/2013 закончено мировым соглашением. Вопреки выводам судов, обстоятельства, установленные в рамках данных дел, не могут быть положены в основу судебных решений. В деле № А53-37158/2012 сетевая компания не имела возможности представить доказательства в подтверждение обстоятельств, связанных с объемом перетока электроэнергии в сеть предприятия. В деле № А53-16600/2013 судом вообще не устанавливались какие-либо обстоятельства, так как оно закончено мировым соглашением. По делам, законченным мировым соглашением, допускается компромисс сторон, а судебная оценка доказательств и установление обстоятельств дела не осуществляется. Следовательно, доказательства, представленные сетевой компанией, касающиеся второго полугодия 2012 года, подлежат оценке в рамках данного дела.

Законодательство об электроэнергетике построено таким образом, что сетевая организация обязана доказать объем электроэнергии, потерянной исключительно в своих сетях, и оплатить его. В то же время гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) вправе рассчитывать на полную компенсацию своих затрат на покупку на оптовом и розничном рынках электроэнергии для компенсации потерь в сетях сетевых организаций. С этой целью наряду с пунктами 50, 51 Правил № 861 гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) вправе задействовать механизм возмещения стоимости нераспределенных потерь, предусмотренный пунктом 121 Правил № 530 и пунктом 190 Основных положений № 442.

В связи с существенным нарушением норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 04.12.2013, постановление от 14.02.2014 и постановление от 29.05.2014 по делу № А53-16593/2013 подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении и касающихся второго полугодия 2012 года, а также в связи с невозможностью без установления обстоятельств дела вычлнить из взыскиваемой суммы ту часть, которая приходится на первое полугодие 2012 года, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При новом рассмотрении дела Арбитражному суду Ростовской области следует оценить доказательства, представленные сторонами, касающиеся второго полугодия 2012 года; установить и оценить порядок, которым сетевая компания и предприятие определяли объемы электроэнергии, переданной из сетей сетевой компанией в сеть предприятия; определить причину разногласий по этим объемам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11, 291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Самуйлов С.В.

Судья:

Кирейкова Г.Г.

Судья:

Разумов И.В.