

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Самарина Б.М.
судей – Глазуновой Л.И. и Гусева А.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Молостовой Л.В. на приговор Красноярского краевого суда от 20 августа 2001 года, которым

ХОДОРОВСКИЙ Евгений Васильевич, 16 сентября 1973 года рождения, уроженец г. Канска Красноярского края, не судимый, -

осужден по ст.290 ч.4 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.286 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Ходоровский, оперуполномоченный оперативного отдела следственного изолятора № 7 г. Канска, признан виновным в том, что являясь должностным лицом и осуществляя функции представителя власти, превысил свои должностные полномочия и неоднократно получал за это взятки с лиц содержащихся под стражей в СИЗО-7.

Преступления были им совершены в 1999 году при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Молостова Л.В. просит приговор изменить: переквалифицировать действия Ходоровского со ст.290 ч.4 п. «б» УК РФ на ст.290 ч.1 УК РФ и назначить наказание с применением ст.73 УК РФ. Полагает, что суд не учел особый характер работы Ходоровского, которая носит доверительный характер, проводится под грифом «секретно». Предоставление незаконных свиданий производилось

с целью получения от заключенных информации, а не в связи с переданными ценностями.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самарина Б.М., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия находит, что приговор в отношении Ходоровского постановлен законно и обоснованно. Доказательства, положенные в основу приговора, были исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре в соответствии с материалами дела, им дана судом надлежащая оценка.

Факты получения Ходоровским взяток за предоставление незаконных свиданий, помимо его показаний на следствии, где он рассказал о получении взяток за предоставление незаконных свиданий, признанным судом достоверными, подтверждается фактом изъятия у него предметов взяток: чайника, часов, золотого браслета, двух золотых колец, показаниями свидетелей Визавитиной, Никитиной, Коржаневского, Витсута, которые получили оценку в приговоре. Доводы о том, что якобы, суд не учел специфику работы Ходоровского являются неосновательными, поскольку суд тщательно исследовал документы регламентирующие деятельность оперуполномоченного Ходоровского. Выводы суда в приговоре обстоятельно мотивированы, Судебная коллегия с ними согласна. По ст.286 ч.1 и 290 ч.4 УК РФ действия Ходоровского квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации их со ст.290 ч.4 на 290 ч.1 УК РФ, как просит адвокат Молостова, не имеется, поскольку передача взяток имела место неоднократно, разными людьми.

Наказание Ходоровскому назначено в соответствии со степенью общественной опасности и характером совершенных преступлений, обстоятельствами дела и данными о личности осужденного. С учетом положительных характеристик, первой судимости, признания Ходоровским вины на следствии суд счел возможным применить ст.64 УК РФ и назначить ему по ст.290 ч.4 УК РФ наказание ниже низшего предела санкции указанной статьи. Оснований для снижения наказания и применения условного осуждения, как просит в жалобе адвокат Молостова, не имеется. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

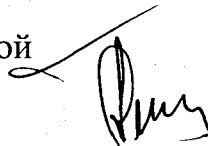
В силу изложенного, руководствуясь ст.332, ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 20 августа 2001 года в отношении Ходоровского Евгения Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Молостовой Л.В. – без удовлетворения.

председательствующий – Самарин Б.М.
судьи – Глазунова Л.И. и Гусев А.Ф.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



Б.М. Самарин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/5 г. Канска в отношении осужденного Ходоровского Е.В.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» марта 2002 года в 3 томах в Красноярский краевой суд.