

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А06-6118/2013

8 октября 2014 г.

резолютивная часть определения объявлена 7 октября 2014 года

полный текст определения изготовлен 8 октября 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Поповой Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горбачевым Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе города Астрахани на решение Арбитражного суда Астраханской области от 15.11.2013 по делу № А06-6118/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2014

и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2014 по тому же делу по заявлению государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе города Астрахани к обществу с ограниченной ответственностью «АСТ-коммерц» о взыскании штрафа в сумме 330 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

выявив нарушение обществом с ограниченной ответственностью «АСТ-коммерц» (далее – общество) предусмотренного пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) срока представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета на застрахованных лиц за первый квартал 2012 года, государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе города Астрахани (далее – фонд) составило акт проверки от 13.02.2013 № 211/1/12 установленного нарушения, направив его 14.02.2013 по почте заказным письмом в адрес общества вместе с уведомлением от 13.02.2013 № 211/1/12 о вызове плательщика страховых взносов, которым общество извещалось о времени и месте рассмотрения указанного акта.

По результатам рассмотрения акта проверки, которое состоялось в отсутствие представителя общества, извещенного, по мнению фонда, надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов проверки, фонд принял решение от 21.03.2013 № 211/1/12 о привлечении общества к ответственности в виде взыскания 330 рублей штрафа на основании части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ за непредставление в установленный срок сведений,

необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

На основании указанного решения обществу было направлено требование от 16.04.2013 № 211/1/12 об уплате названного штрафа, неисполнение которого в установленный срок послужило основанием для обращения фонда в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о взыскании с общества спорной суммы штрафа.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 15.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2014, в удовлетворении указанного заявления фонду отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.05.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, которое было принято к производству определением судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2014, а определением коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2014 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Астраханской области.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» указанное заявление фонда передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2014 кассационная жалоба фонда вместе с делом переданы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Жалоба фонда вместе с делом рассмотрены в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьями 123, 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Порядок проведения проверок плательщиков страховых взносов, оформление результатов проверки и порядок привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании регулируются Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее Закон – № 212-ФЗ).

Ссылаясь на положения части 4 статьи 38 Закона № 212-ФЗ, суды пришли к выводу, что направление фондом акта проверки по почте заказным письмом допускается только в случае уклонения лица, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченного представителя), от его получения и отражения этого факта в акте, а во всех других случаях акт должен быть вручен под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом.

Установив отсутствие доказательств уклонения общества (его уполномоченного представителя) от получения акта проверки и отражения этого факта в акте, а также доказательств совершения фондом иных мер,

предшествующих направлению акта проверки по почте заказным письмом, как это предусмотрено частью 4 статьи 38 Закона № 212-ФЗ, суды пришли к выводу, что само по себе направление фондом в адрес общества по почте заказным письмом акта проверки от 13.02.2013 № 211/1/12 и уведомления от 13.02.2013 № 211/1/12 не может свидетельствовать о надлежащем извещении общества о времени и месте рассмотрения акта проверки по истечении шести дней с даты направления этого заказного письма.

Учитывая изложенное, суды сделали вывод о существенном нарушении фондом процедуры привлечения общества к ответственности, поскольку рассмотрев материалы проверки без участия общества в отсутствие сведений о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения акта проверки, фонд, тем самым, лишил общество возможности участия в процессе рассмотрения материалов проверки и реализации предоставленных ему законом прав давать свои объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, а также иных прав, предусмотренных Законом № 212-ФЗ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия судами обжалуемых судебных актов об отказе фонду в удовлетворении его заявления.

Вместе с тем, возлагая на фонд обязанность совершения ряда действий, предшествующих направлению акта проверки проверяемому лицу по почте заказным письмом, суды руководствовались положениями части 4 статьи 38 Закона № 212-ФЗ в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года.

Так, Федеральным законом от 03.12.2011 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды» часть 4 статьи 38 Закона № 212-ФЗ с 1 января 2012 года изложена в новой редакции, согласно которой акт проверки в течении пяти дней с даты подписания этого акта должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченному представителю), лично под расписку, направлен по почте заказным письмом или передан в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. В случае

направления акта проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день считая с даты отправления заказного письма.

Изложенное свидетельствует о правомерном признании фондом и отражении им в решении о привлечении к ответственности факта надлежащего извещения общества о времени и месте рассмотрения акта проверки, что позволило фонду рассмотреть данный акт в отсутствие общества (его уполномоченного представителя), в то время как суды, делая вывод о существенном нарушении фондом процедуры привлечения общества к ответственности, применили Закон № 212-ФЗ в недействующей редакции.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку в результате неправильного применения норм материального права, регламентирующих порядок направления акта проверки проверяемому лицу, обоснованность заявленного требования по существу судами не рассматривались, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 15.11.2013 по делу № А06-6118/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда

Поволжского округа от 15.05.2014 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Г.Г. Попова