ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-81

г. Москва

Дело № А40-166099/2013

резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2014 года
полный текст определения изготовлен 02 октября 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Павловой Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» (г.Салават, Республика Башкортостан) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2014 года по делу № А40-166099/2013 Арбитражного суда города Москвы, по иску открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» (г.Салават, Республика Башкортостан, далее – общество «Газпром нефтехим Салават») к Воронежскому закрытому акционерному обществу «Синтезкаучукпроект» (г.Воронеж, далее – общество «Синтезкаучукпроект»), открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский институт «Ярсинтез» (г.Ярославль, далее – общество «Ярсинтез»), Федеральной службе по интеллектуальной собственности (г.Москва, далее – Роспатент) о признании лицензионного договора прекратившим свое действие;

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей общества «Газпром нефтехим Салават» – Егоровой И.С., Посашкова П.А., поддержавших доводы общества «Газпром нефтехим Салават», возражения представителей общества «Синтезкаучукпроект» – Ариффулина А.А., Дряева О.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество «Газпром нефтехим Салават» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Синтезкаучукпроект», обществу «Ярсинтез» и Роспатенту о признании лицензионного договора от 24 сентября 1992 года № 039-3-792/3 прекратившим свое действие в полном объеме с 06 декабря 2004 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2014 года отказано в удовлетворении ходатайства общества «Синтезкаучук» о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда Воронежской области.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2014 года, определение от 20 февраля 2014 года отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе общество «Газпром нефтехим Салават» ссылается на нарушение оспариваемым постановлением суда апелляционной инстанции его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным апелляционным судом норм процессуального права о подсудности споров.

В письменных пояснениях общество «Синтезкаучукпроект» не согласилось с доводами кассационной жалобы, просит оспариваемое постановление оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В поступившем письменном отзыве на кассационную жалобу Роспатент просит рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя Роспатента.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явились представители общества «Ярсинтез» и Роспатента. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Судами установлено, что предметом настоящего иска является признание лицензионного договора от 24 сентября 1992 года № 039-3-792/3 прекратившим свое действие в полном объеме с 06 декабря 2004 года.

Общество «Газпром нефтехим Салават» предъявило иск в Арбитражный суд города Москвы по местонахождению одного из ответчиков – Роспатента.

Общество «Синтезкаучукпроект» заявило ходатайство об исключении Роспатента из числа ответчиков и ходатайство о направлении дела по подсудности по месту нахождения другого ответчика – в Арбитражный суд Воронежской области.

Отказывая в удовлетворении ходатайства общества «Синтезкаучукпроект» о направлении дела по подсудности по месту нахождения другого ответчика – в Арбитражный суд Воронежской области, суд первой инстанции исходил из того, что выбор между арбитражными судами, которым согласно части 7 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудно дело, принадлежит истцу.

Отменяя указанное определение, и направляя вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции посчитал, что общество «Газпром нефтехим Салават» злоупотребило своими правами и необоснованно указало Роспатент в качестве ответчика, поскольку каких-либо требований к Роспатенту не предъявило.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о произвольном выборе Роспатента в качестве ответчика в нарушение норм статьи 44, пункта 5 части 1 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с целью изменения подсудности.

При этом, суд апелляционной инстанции поручил Арбитражному суду города Москвы рассмотреть вопрос о выделении требований к Роспатенту в отдельное производство и о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда по месту нахождения одного из ответчиков с учетом мнения истца.

Между тем, делая указанные выводы, суд апелляционной инстанции не учел следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Согласно части 7 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя принцип осуществления судопроизводства в арбитражном суде на основе равноправия сторон, запрещает арбитражному суду своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (части 1,3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в Арбитражный суд города Москвы с настоящими исковыми требованиями, общество «Газпром нефтехим Салават» в соответствии с частью 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации реализовало свое право на предъявление иска по месту нахождения одного из ответчиков.

Согласно части 1 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Частью 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания передачи дела на рассмотрение суда того же уровня, однако в данном случае таких оснований у арбитражного суда не имелось.

Разрешая вопрос о подсудности, суд первой инстанции правомерно посчитал, что проверка судом подсудности конкретного дела не влечет обсуждения вопроса о надлежащих ответчиках, поскольку эти вопросы разрешаются только при рассмотрении дела по существу и влекут другие последствия (замену ответчика в соответствии с частью 1 статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказ в иске к ненадлежащему ответчику), но не изменения подсудности.

Общество «Газпром нефтехим Салават» не заявило об исключении Роспатента из числа лиц, участвующих в деле, не заявило о замене ненадлежащего ответчика, а поскольку к участию в деле привлечено также общество «Ярсинтез» с местонахождением в г.Ярославле, ходатайство о направлении дела в Арбитражный суд Воронежской области без согласия истца не могло быть удовлетворено в любом случае.

Кроме того, в соответствии с пунктом 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» по результатам рассмотрения жалоб на определения, вынесенные по вопросам, требовавшим разрешения в ходе судебного разбирательства, в том числе о передаче дела на рассмотрение другого суда, суд апелляционной инстанции обязан был разрешить вопрос о подсудности по существу. Однако, арбитражный суд апелляционной инстанции вопреки указанным разъяснениям не разрешил вопрос о передаче дела на рассмотрение другого суда по существу, а направил вопрос о подсудности спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2014 года по делу № А40-166099/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2014 года по делу № А40-166099/2013 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Попов В.В.

Судьи

Борисова Е.Е.

Павлова Н.В.