

Председательствующий
Доможаков С.Н.

Дело 55-001-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Гусева А.Ф.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Дубровина Е.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2002 года
дело по кассационной жалобе адвоката Гомонова С.В. на приговор
Верховного Суда Республики Хакасия от 28 апреля 2001 года, кото-
рым

ПОЛЯКОВ Валерий Михайлович, родившийся 10 мая 1979
года в с.Весеннее Усть-Абаканского района Республики Ха-
касия, хакас, со средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 10 годам лишения
свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго-
го режима.

Постановлено взыскать с него в пользу Хакасской Республи-
канской больницы 7541 руб 59 коп. за лечение потерпевших в усло-
виях стационара.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение проку-
рора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения,
судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Поляков осужден за покушение на умышленное убийство трех лиц, совершенное 24 сентября 2000 года на почве неприязненных отношений. Смерть потерпевших не наступила по обстоятельствам, не зависящим от его воли.

Преступление совершено в с.Весеннее Усть-Абаканского района Республики Хакасия при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Поляков свою вину признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Гомонов С.В., находя приговор незаконным, и, считая, что действиям его подзащитного дана неправильная юридическая оценка, просит отменить его и дело направить на новое судебное разбирательство.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что доводы осужденного в той части, что у него не было умысла на убийство трех лиц, не опровергнуты. Поляков утверждает, что с потерпевшими у него были хорошие взаимоотношения, и эти утверждения подтвердили в судебном заседании и потерпевшие. По его мнению, у Полякова имелась возможность осуществить свой умысел до конца, однако, никаких мер, направленных на это, он не предпринял. Следовательно, его действия, как он считает, подлежат квалификации по наступившим последствиям. Кроме того, он полагает, что прямой умысел на убийство потерпевших материалами дела не доказан. Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Полякова в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенный на предварительном следствии, Поляков пояснял, что после драки с Тоторовым, пришел домой, взял нож и пошел искать его. В поисках обидчика он зашел в сторожку к Кузьмину,

где находились еще Слободчиков и Гончаренко, которые встретили его недоброжелательно. Между ними возникла ссора, в процессе которой его ударил Гончаренко. Он вытащил нож и дальнейших событий помнит плохо.

Из показаний потерпевших установлено, что в ссоре с Поляковым, тот вытащил нож и с криком, что всех зарежет, нанес каждому удары в различные части тела. Они защищались сами и защищали друг друга, в конечном итоге отобрали у него нож и вызвали скорую помощь.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта у Гончаренко имелось колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением внутренних органов, у Кузьмина – колото-резаное ранение живота с повреждением внутренних органов. Телесные повреждения повлекли за собой тяжкий вред здоровью.

Кроме того, на кисти Гончаренко обнаружен рубец, являющийся следствием заживления резаной раны.

Потерпевший пояснил, что, защищаясь от нападения Полякова, он схватился за лезвие ножа, причинив себе резаную рану кисти.

При осмотре помещения сторожки найден нож с красно-оранжевой ручкой. Длина лезвия составляет 38 см.

В результате судебно-биологического исследования на нем обнаружена кровь человека, происхождение которой от Кузьмина не исключается.

Данный нож опознали родственники осужденного, как принадлежавший их семье. Они пояснили, что этот нож они использовали в хозяйственных целях, кололи скот.

Осмотром одежды потерпевших установлено, что на ней имеются характерные от пореза ножа повреждения.

В судебном заседании Поляков изменил свои показания, и стал утверждать, что Гончаренко мог причинить телесные повреждения случайно, остальных не трогал.

Оценив добытые доказательства, суд нашел эти пояснения несостоятельными, и пришел к выводу, что Поляков совершил покушение на убийство трех лиц, и его действия квалифицировал по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ.

Придя к выводу, что осужденный совершил покушение на умышленное убийство потерпевших, суд в приговоре указал, что о

прямом умысле на лишение их жизни свидетельствует не только его высказывание об убийстве потерпевших, но и действия, направленные на достижение своей цели.

При этом он использовал нож, длина лезвия которого составляет 38 см., удары наносил в места расположения жизненно важных органов человеческого тела, причинив двум из потерпевших тяжкий вред здоровью, смерть которых не наступила по обстоятельствам, не зависящим от его воли.

Ставить под сомнение правильность принятого судом решения оснований судебная коллегия не находит.

Вопрос о психическом состоянии осужденного в момент совершения преступления следствием и судом выяснялся, данных о наличии у него психического заболевания, которое не позволяло ему руководить своими действиями и давать им отчет не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом содеянного, данных о личности осужденного и смягчающих обстоятельств. Оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 28 апреля 2001 года в отношении **ПОЛЯКОВА Валерия Михайловича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

