

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-эс14-28

Дело № А46-9334/2013

г. Москва

25 сентября 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Першутова А.Г., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального бюджетного учреждения «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» (г. Сургут) на постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2014 (судьи Орлова Н.В., Сирина В.В., Тамашакин С.Н.) по делу № А46-9334/2013 Арбитражного суда Омской области

по иску Администрации города Сургута (далее – администрация) к федеральному бюджетному учреждению «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» (далее – учреждение) о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка и пени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании с учреждения задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 17.03.1999 № 355 за период с 01.07.2003 по 20.12.2003 в размере 20 280 рублей 36 копеек, а также пени за просрочку платежей за период с 01.04.2002 по 19.07.2013 в сумме 32 282 рублей 35 копеек.

Решением суда первой инстанции от 03.10.2013 (судья Пермяков В.В.), оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 (судьи Рожков Д.Г., Кудрина Е.Н., Солодкевич Ю.М.) в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2014 указанные судебные акты отменены, принят новый судебный акт об удовлетворении иска. С учреждения в пользу администрации взыскана задолженность по арендной плате и пени в общем размере 52 562 рублей 71 копейки.

Учреждение обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Определением коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2014 № 6742/14 дело было истребовано из Арбитражного Суда Омской области.

Поскольку на день вступления в силу Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорное производство, возбужденное Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, не было завершено, дело № А46-9334/2013 Арбитражного суда Омской области передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 21.08.2014 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы представители сторон, надлежащим образом извещенные, не явились, дополнительных пояснений по существу рассмотрения дела не представили, в связи с чем Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть кассационную жалобу учреждения в отсутствие сторон по имеющимся материалам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении), Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 17.03.1999 между администрацией (арендодатель) и учреждением (арендатор) заключен договор аренды земельного участка № 355/5489, в соответствии с которым учреждению предоставлен в аренду земельный участок площадью 0,11 га, расположенный в Восточном промрайоне по ул. Тюменской, для размещения административного бытового корпуса Сургутского района водных путей и судоходств.

Обращаясь в суд с настоящим иском, администрация указала, что в связи с тем, что учреждение за период с 01.07.2003 по 20.12.2003 не исполняло должным образом свои обязательства по своевременному внесению арендной платы за пользование земельным участком, перед истцом образовалась задолженность в размере 20 280 рублей 36 копеек, также были начислены пени за просрочку платежей за период с 01.04.2002 по 19.07.2013 в сумме 32 282 рублей 35 копеек.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в иске, исходили из отсутствия оснований для удовлетворения иска ввиду незаключенности договора аренды от 17.03.1999 № 355/5489.

Применив положения статей 432, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии на стороне ответчика задолженности в предъявленном размере и просрочки уплаты им арендных платежей, удовлетворив иск администрации в полном объеме.

Указанный вывод судебная коллегия считает правильным в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В договоре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а договор не считается заключенным (пункт 3 статьи 607 Гражданского кодекса).

При разрешении спора суд кассационной инстанции отметил, что нижестоящими судами установлено и не оспаривалось ответчиком, что спорный земельный участок был ему передан, при этом между сторонами договора отсутствовали разногласия относительно предмета договора, арендная плата (до спорного периода) ответчиком уплачивалась, что позволяет признать вышеназванный договор заключенным и порождающим возникновение соответствующих прав и обязанностей, вытекающих из данного договора.

Вместе с тем, при рассмотрении дела судами не было учтено следующее.

Возражая против искового требования, учреждение помимо довода о незаключенности договора аренды, в отзыве на исковое заявление, поданном в суд первой инстанции до вынесения решения по спору, а также отзыве на апелляционную жалобу, заявляло о пропуске администрацией срока исковой давности на обращение с настоящим требованием.

Судами первой и апелляционной инстанций это обстоятельство в судебных актах не было отражено, довод ответчика был составлен без соответствующей правовой оценки.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Гражданского кодекса). Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса).

Из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.1995 № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что

заявление стороны в споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, отменивший названные судебные акты, не учел наличие в материалах дела заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что привело к нарушению прав и законных интересов учреждения.

Между тем, из материалов дела следует, что с настоящим исковым требованием в арбитражный суд администрация обратилась 29.07.2013 (согласно штампу на почтовом конверте), в то время как срок исковой давности на предъявление иска о взыскании задолженности по арендной плате за 2002 и 2003 годы, по утверждению ответчика, истек в 2006 году.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела Судебная коллегия приходит к выводу, что судом кассационной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, влекущее отмену оспариваемого судебного акта.

Поскольку истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, суду кассационной инстанции надлежало при отмене судебных актов нижестоящих судов направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования вопроса о применении срока исковой давности к заявленному администрацией требованию.

В целях устранения указанных нарушений норм материального и процессуального права решение Арбитражного суда Омской области от 03.10.2013 по делу № А46-9334/2013 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 также подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения и оценки указанных обстоятельств.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Омской области от 03.10.2013 по делу № А46-9334/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Г.Г. Попова

