

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-1204

г. Москва

Дело № А40-5421/2011

24 сентября 2014 г.

резолютивная часть определения объявлена 17.09.2014
полный текст определения изготовлен 24.09.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2013 (судья Белова И.А.) по делу № А40-5421/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2013 (судьи Сафронова М.С., Попова Г.Н. и Порывкин П.А.) и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.02.2014 (судьи Тетеркина С.И., Бусарова Л.В. и Григорьева И.Ю.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» –
Гульдина А.С. (по доверенности от 18.04.2014), Алимова Г.С. (по доверенности от 18.04.2014);

от акционерного общества «Балтик Интернэшнл Банк» («Baltic International Bank») – Карандасов С.И. (по доверенности от 02.07.2014), Ковалев С.И. (по доверенности от 02.07.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поддержавших доводы жалобы (заявления), и представителей акционерного общества «Балтик Интернэшнл Банк», просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – корпорация) как конкурсный управляющий акционерным коммерческим банком «Русско-Германский Торговый Банк А.О.» (закрытое акционерное общество; далее – РГТ-банк) в рамках дела о банкротстве РГТ-банка обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию 13.12.2010 двумя платежными поручениями денежных средств с корреспондентского счета акционерного общества «Балтик Интернэшнл Банк» («Baltic International Bank»; далее – Балтик интернэшнл банк) № 30111810600001098001, открытого в РГТ-банке, в размере 25 065 159 рублей и 99 500 000 рублей и о применении последствий недействительности указанных действий.

Определением суда первой инстанции от 22.08.2012 (судья Аландаренко Т.А.) заявление конкурсного управляющего удовлетворено, спорные операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Балтик интернэшнл банка в пользу РГТ-банка 124 565 159 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2012 (судьи Попова Г.Н., Дегтярева Н.В. и Солопова Е.А.) определение суда первой инстанции от 22.08.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.02.2013 (судьи Григорьева И.Ю., Бусарова Л.В. и Петрова Е.А.) названные определение и постановление отменил, направив обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела определением суда первой инстанции от 27.08.2013 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.02.2014 определение суда первой инстанции от 27.08.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.11.2013 оставил без изменения.

Конкурсный управляющий РГТ-банком обратился в Высший Арбитражный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых при новом рассмотрении спора, в котором

просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление Балтик интернэшнл банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2014 (судьи Разумов И.В., Кирейкова Г.Г. и Самуйлов С.В.) жалоба (заявление) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» принята к рассмотрению в судебной заседании судебной коллегии по правилам, установленным статьями 291.10 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении), отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Балтик интернэшнл банк (банк-респондент) являлся клиентом РГТ-банка (банка-корреспондента) по договору корреспондентского счета в российских рублях от 05.08.2010 № 1-ДКС-08/10.

Во исполнение условий данного договора Балтик интернэшнл банку, как кредитной организации, созданной в соответствии с законодательством иностранного государства и находящейся за пределами Российской Федерации, открыт корреспондентский счет № 30111810600001098001.

С указанного счета 13.12.2010 по распоряжению Балтик интернэшнл банка были списаны денежные средства двумя платежами на 25 065 159 рублей и 99 500 000 рублей и зачислены на другие корреспондентские счета Балтик интернэшнл банка, открытые соответственно в акционерном коммерческом банке «Металлинвестбанк» и «Альфа-Банк» (открытые акционерные общества).

В графе «назначение платежа» поручений о перечислении средств сделаны записи: «пополнение счета».

Приказами Банка России от 20.12.2010 № ОД-660 и от 20.12.2010 № ОД-661 с 21.12.2010 у РГТ-банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению РГТ-банком.

Впоследствии решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2011 по настоящему делу РГТ-банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего должником в силу закона возложены на корпорацию.

Полагая, что списание денежных средств с корреспондентского счета Балтик интернэшнл банка, открытого в РГТ-банке, совершенное в период подозрительности, повлекло за собой предпочтительное удовлетворение требований Балтик интернэшнл банка перед другими кредиторами, корпорация как конкурсный управляющий обратилась с заявлением о признании названных

межбанковских операций недействительными на основании пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций).

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего РГТ-банком при новом рассмотрении обособленного спора, суды исходили из того, что к моменту совершения оспариваемых операций не имелось требований, предъявленных кредиторами к РГТ-банку, срок исполнения которых уже наступил и которые не были удовлетворены.

Кроме того, суды сочли, что поскольку Балтик интернэшнл банк вел трастовые счета своих клиентов, активы которых хранились на корреспондентском счете № 30111810600001098001, открытом в РГТ-банке, в соответствии с гражданским законодательством Латвийской Республики, подлежащим применению к договорам траста, права на спорные суммы Балтик интернэшнл банк не приобрел, надлежащими ответчиками по требованию о применении последствий недействительности оспариваемых операций являются клиенты Балтик интернэшнл банка.

При этом суд первой инстанции отклонил заявление Балтик интернэшнл банка о пропуске корпорацией годичного срока исковой давности со ссылкой на то, что этот срок начал течь не ранее введения в отношении РГТ-банка процедуры конкурсного производства (не ранее 17.03.2011), а заявление подано в суд конкурсным управляющим 07.03.2012.

Между тем судами не учтено следующее.

Как видно из заявления конкурсного управляющего, в обоснование заявленных требований корпорация сослалась на оказание оспариваемыми платежами предпочтения Балтик интернэшнл банку по отношению к остальным кредиторам должника (абзац пятый пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительной сделки с предпочтением, совершенной в указанный период времени, согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не требуется наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента).

При этом пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой

должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов, в том числе по поручениям других банков (статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Следовательно, вопреки мнению судов, выяснение того, имел ли РГТ-банк в момент исполнения спорных поручений Балтик интернэшнл банка достаточное количество денежных средств для удовлетворения иных требований других кредиторов с наступившим сроком исполнения, предъявленных последними РГТ-банку в тот же период, не входит в предмет доказывания по настоящему обособленному спору.

В данном случае для правильного разрешения требования о признании двух оспариваемых платежей недействительными необходимо установить следующие обстоятельства:

привели ли эти межбанковские операции к тому, что Балтик интернэшнл банку оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений по договору об открытии и ведении корреспондентского счета, чем было бы оказано в случае расчетов с ним как с кредитором по упомянутому договору в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве);

были ли названные платежи совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности РГТ-банка;

превышено ли при выполнении поручений Балтик интернэшнл банка пороговое значение в 1 процент, предусмотренное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В нарушение требований статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства судами не были должным образом исследованы и оценены.

Ссылки судов на правоотношения, связанные с трастом, возникшие между Балтик интернэшнл банком на основании договоров, заключенных им с клиентами, ошибочны.

Договор корреспондентского счета и отношения, возникающие в связи с его исполнением между РГТ-банком и Балтик интернэшнл банком, являются обязательственными. Они регулируются положениями главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации и касаются зачисления поступающих на корреспондентский счет, открытый банку-клиенту (владельцу счета), денежных

средств, выполнения распоряжений банка-клиента о перечислении соответствующих сумм со счета и проведения других операций по счету.

После реального зачисления денежных средств на корреспондентский счет Балтик интернэшнл банка, открытый в РГТ-банке, Балтик интернэшнл банк не мог быть поставлен в преимущественное положение по отношению к другим кредиторам РГТ-банка, требования которых не были удовлетворены в преддверии банкротства, вне зависимости от того, какие при этом отношения сложились между Балтик интернэшнл банком и его клиентами по подчиненным законодательству Латвийской Республики трастовым договорам, стороной которых РГТ-банк не являлся.

Отношения по трастовым договорам не могут уменьшать конкурсную массу РГТ-банка.

Кроме того, в отзыве на заявление (жалобу) корпорации Балтик интернэшнл банк указывает на неправильное применение судами норм материального права по вопросу об определении начала течения срока исковой давности.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит эти возражения обоснованными.

Так, особенности несостоятельности кредитных организаций определены специальным Законом о банкротстве кредитных организаций, положения которого судами в полной мере не были учтены.

Пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций закреплено право руководителя временной администрации на оспаривание сделок кредитной организации по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, в том числе статьей 61.3 этого Закона.

Таким образом, с назначением временной администрации у последней в силу закона появляется право на защиту нарушенных прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов путем оспаривания сделок с предпочтением.

Впоследствии в деле, возбужденном по заявлению руководителя временной администрации кредитной организации об оспаривании сделки с предпочтением, в случае принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства истцом признается конкурсный управляющий (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций).

Согласно сложившемуся в судебной практике подходу применительно к общим правилам банкротства юридических лиц срок исковой давности начинает течь с момента, когда первое уполномоченное на предъявление иска лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для признания сделки недействительной (пункт 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Коль скоро в отношении кредитных организаций, имеющих специальное регулирование, первым уполномоченным лицом на предъявление иска об

оспаривании сделки с предпочтением является руководитель временной администрации, исковая давность начинает течь с того момента, когда он узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При прекращении деятельности временной администрации вследствие вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) срок исковой давности не начинает течь заново. Иное законом не установлено (глава 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изложенное не было учтено судами при исчислении срока исковой давности. Фактические обстоятельства, касающиеся того, с какого момента руководитель временной администрации по управлению РГТ-банком узнал или должен был узнать об основаниях недействительности спорных межбанковских платежей, судами не устанавливались.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2013 по делу № А40-5421/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.02.2014 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов