

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 сентября 2014 г.

Определение изготовлено в полном объеме 24 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей: Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИФС-ГРУПП» (г. Москва; далее – общество «ИФС-ГРУПП») и открытого акционерного общества «Золото Якутии» (г. Якутск, далее – общество «Золото Якутии», должник),

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2013 (судья – Рящина Е.Н.),

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 (судьи - Смирнов О.В., Гарипов В.С., Кузнецова И.И.),

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2014 (судьи - Власенко Л.В., Бусарова Л.В., Ядренцева М.Д.),

по делу № А40-28131/2013

по иску открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (г. Москва; далее – банк) к компании «Krayword Investments Ltd» (Кипр, далее – компания), открытому акционерному обществу «Инвестиционная компания «СИС» (г. Якутск, далее – инвестиционная компания), обществу с ограниченной ответственностью «СахаИнвестБрок» (г. Якутск, далее – общество «СахаИнвестБрок») и обществу «ИФС ГРУПП»,

с участием третьего лица – общества «Золото Якутии».

В заседании приняли участие представители:

от заявителя (общества «ИФС ГРУПП») и ответчика (компания) – Халецкий А.А. по доверенностям от 16.12.2013 и 10.04.2014,

от заявителя (общества «Золото Якутии») – Платонов П.С. по доверенности от 10.01.2014, Федорова А.А. по доверенности от 30.04.2014,

от истца (банка) – Голубева А.В. по доверенности от 22.12.2013, Иванова Д.Б. по доверенности от 23.12.2013.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего совместно с судьями Кирейковой Г.Г. и Разумовым И.В. определение от 15.08.2014 о принятии к рассмотрению в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дела № А40-28131/13, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании, инвестиционной компании, обществу «СахаИнвестБрок» и обществу «ИФС ГРУПП» о солидарном взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору от 20.12.2007 № 1049/07-ВЛ в размере 77 745 058, 52 руб. (в том числе 67 424 101,44 руб. основного долга, 10 320 957,08 руб. процентов за пользование кредитом) в связи с неисполнением ответчиками своих обязательств по заключенным с банком договорам поручительства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2014, требования банка к инвестиционной компании оставлены без рассмотрения, с остальных ответчиков в солидарном порядке в пользу банка взыскано 77 745 058,52 руб. (в том числе 67 424 101,44 руб. основного долга, 10 320 957,08 руб. процентов за пользование кредитом).

Судебные акты мотивированы отсутствием оснований для освобождения поручителей, несущих солидарную ответственность по долгам заемщика, от исполнения обязательств по кредитному договору. При этом суды руководствовались положениями статьей 309, 310, 329, 361, 363, 807, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В кассационных жалобах общества «ИФС-ГРУПП» и «Золото Якутии», ссылаясь на нарушение единообразия в судебной практике, существенное нарушение судами норм материального и процессуального права (пункта 1 статьи 363 ГК РФ, статьи 167 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), просили принятые по делу судебные акты отменить и принять новый акт об отказе в удовлетворении требований банка. Доводы заявителей сводились к тому, что поручительство сохраняет силу, но принудительное исполнение по указанному обязательству возможно только в связи с неисполнительностью общества «Золото Якутии» (основного должника), то есть при неисполнении или

ненадлежащем исполнении кредитного договора. После заключения мирового соглашения банком и обществом «Золото Якутии» срок исполнения основного обязательства был перенесен, а судам было представлено достаточно доказательств, подтверждающих факт надлежащего исполнения основным должником условий мирового соглашения и погашения им значительной части долга. Следовательно, на момент принятия оспариваемых судебных актов основной должник не находился в просрочке. В силу указанных обстоятельств иск удовлетворению не подлежал.

В судебном заседании представители заявителей и компании поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Представители банка поддержали выводы судов и доводы, изложенные банком в отзыве на жалобу общества «ИФС-ГРУПП».

Представители инвестиционной компании и общества «СахаИнвестБрок» в суд не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено без их участия.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, банк и общество «Золото Якутии» (заемщик) заключили договор от 20.12.2007 № 1049/07-ВЛ о предоставлении кредита (далее – кредитный договор № 1049/07-ВЛ), по условиям которого (в первоначальной редакции договора) дата окончания срока кредитной линии - 30.06.2010. До этой даты кредит должен быть полностью погашен. Впоследствии стороны изменили дату возврата банку всех полученных по этому договору денежных средств на 30.08.2012.

27.12.2007 во исполнение условий кредитного договора № 1049/07-ВЛ банк перечислил заемщику 4 200 000 долларов США.

Компания, общества «СахаИнвестБрок» и «ИФС ГРУПП», а также инвестиционная компания по договорам от 25.08.2009 № 1049/09-Р-03, № 1049/09-Р-04, № 1049/09-Р-05, № 1049/09-Р-06 и дополнительным соглашениям к ним (далее – договоры поручительства) выдали банку сроком до 30.06.2013 включительно поручительства за надлежащее исполнение в полном объеме обществом «Золото Якутии» обязательств по кредитному договору № 1049/07-ВЛ.

В отношении общества «Золото Якутии» возбуждено дело № А58-1656/2012 о несостоятельности (далее – дело о банкротстве) и определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.05.2012 по этому делу в отношении должника введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.08.2012 по делу о банкротстве задолженность общества «Золото Якутии» перед банком по кредитному договору № 1049/07-ВЛ, составившая

77 745 058,52 руб. на 18.05.2012, включена в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Общество «Золото Якутии» в установленный срок кредит не возвратило, в связи с чем в сентябре 2012 года банк направил в адрес четырех поручителей уведомления (требования) о погашении задолженности на основании договоров поручительства.

Неисполнение поручителями требований банка явилось для последнего поводом для обращения 12.03.2013 в арбитражный суд с настоящим иском.

В рамках дела о банкротстве 09.07.2013 Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) утвердил мировое соглашение, заключенное обществом «Золото Якутии» и его кредиторами (в том числе банком в отношении обязательств по кредитному договору № 1049/07-ВЛ).

Из доводов сторон и материалов дела следует, что разногласия банка и ответчиков (а также третьего лица) сводятся к вопросу о наличии оснований для принудительной реализации механизма обеспечения исполнения обязательства в условиях, когда должник и кредитор заключили мировое соглашение. По мнению ответчиков и третьего лица, мировым соглашением стороны изменили сроки и способы исполнения обязательств по кредитному договору № 1049/07-ВЛ и в соответствии с этими измененными условиями к моменту принятия судебного решения общество «Золото Якутии» не являлось лицом, не исполнившим обязательство перед банком.

Удовлетворяя иск, суды согласились с позицией банка, который полагал, что мировым соглашением стороны не изменили условия обязательств и не предусмотрели прекращение обязательств по кредитному договору № 1049/07-ВЛ. Суды посчитали, что мировым соглашением предусмотрено только частичное погашение суммы долга, а доказательств погашения задолженности (или установления порядка погашения задолженности) по спорному кредитному договору за счет отступного в рамках мирового соглашения ответчиками и третьим лицом не представлено. Кроме того, поручители не принимали участия в деле о банкротстве общества «Золото Якутии», не участвовали в заключении мирового соглашения и не изменяли условия договоров поручительства. Суды отметили также, что исковое заявление по настоящему делу принято к рассмотрению в марте 2013 года, то есть до заключения мирового соглашения (июль 2013 года).

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 450 ГК РФ по общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон и соглашением сторон допускается его изменение.

Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным правовыми актами или договором. Обязательство прекращает надлежащее исполнение. В то же время по соглашению сторон обязательство может быть прекращено иным способом, в частности предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами (пункт 1 статьи 407, статьи 408, 409 ГК РФ).

По общему правилу обязательство подлежит исполнению в день или период времени, согласованный сторонами договора (пункт 1 статьи 314 ГК РФ).

Исполнение обязательства может обеспечиваться поручительством. По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (пункт 1 статьи 329, статья 361 ГК РФ).

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Таким образом, при установлении обстоятельств, свидетельствующих о прекращении обязательств основного должника перед кредитором, оснований для взыскания задолженности с поручителя не имеется. Кроме того, изменение кредитором и основным должником обязательства, обеспеченного поручительством, не влекущее ухудшение положения поручителя, изменяет правоотношения между кредитором и поручителем, хотя бы на момент такого изменения должник и находился в просрочке. Если согласно условиям измененного обязательства основного должника последний не находится в просрочке, то и основания для взыскания причитающегося с поручителя отсутствуют.

В процедуре наблюдения общество «Золото Якутии» и его кредиторы путем заключения мирового соглашения в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о банкротстве, изменили условия исполнения обязательств обществом «Золото Якутии» перед банком по кредитному договору № 1049/07-ВЛ, а также по кредитным договорам от 20.07.2007 № 0560-ВЛ и от 07.10.2007 № 0050/10-ВЛ-Н (общая задолженность общества «Золото Якутии» перед банком составляла 368 417 767,82 руб.). Мировое соглашение, утвержденное судом 09.07.2013 в рамках дела о банкротстве, представлено в суд первой инстанции.

Из мирового соглашения и дополнений к нему следует, что банк и общество «Золото Якутии» согласовали рассрочку и отсрочку исполнения обязательств основного должника по кредитным договорам на часть суммы и предусмотрели, что обязательства по уплате оставшейся денежной суммы, полученной от банка в качестве кредита, и процентов на нее, будут прекращены предоставлением отступного.

Мировое соглашение в данном случае являлось гражданско-правовой сделкой, изменяющей в части права и обязанности сторон по кредитным договорам. Следовательно, у судов не было оснований для вывода о том, что

стороны не изменили условия кредитного договора № 1049/07-ВЛ (в том числе и по срокам исполнения обязательств по нему). Изменение условий основного обязательства (кредитного договора № 1049/07-ВЛ), в том числе и в случае, когда основной должник до этого изменения уже находился в просрочке, повлияло на условия наступления ответственности поручителей. Иной вывод противоречит существу обеспечительных обязательств и позволяет банку в нарушение пункта 1 статьи 363 ГК РФ получить исполнение за счет поручителей при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о неисполнительности должника.

Пунктом 4.1.7 мирового соглашения установлен срок погашения кредита в размере 83 284 767,82 руб. до 31.08.2018. Суды не проверили, включены ли в эту сумму обязательства общества «Золото Якутии» по кредитному договору № 1049/07-ВЛ. В случае установления этого обстоятельства должник не признается просрочившим и оснований для взыскания задолженности с поручителей не имеется.

В подтверждение исполнения условий мирового соглашения и прекращения обязательства перед банком по кредитным договорам в апелляционный суд представлены датированные 31.10.2013 договор об отступном № УС2013ВУ-225 и акт приема передачи к нему, согласно которым должник во исполнение мирового соглашения передал банку 100 процентов долей в уставном капитале ООО «Толстой-М» номинальной стоимостью 92 633 000 рублей. Кроме того, ответчики и третье лицо заявляли о прекращении обязательств другим отступным на сумму, превышающую 192 миллиона рублей. Должной оценки в судебных актах эти доказательства не получили.

В то же время эти обстоятельства имели существенное значение для дела, так как с момента предоставления отступного взамен исполнения обязательство прекращается.

С учетом изложенного судам следовало установить, какие из обязательств основного должника прекращены предоставлением отступного и на какие обязательства дана отсрочка исполнения; определить очередность погашения задолженности по кредитным договорам и ту часть встречного предоставления, которая была зачтена в счет прекращения обязательств по кредитному договору № 1049/07-ВЛ. В отсутствие соглашения сторон о распределении средств, поступивших в счет исполнения обязательств должника, судам надлежало применить порядок, установленный для определения очередности погашения требований по денежному обязательству (статья 319 ГК РФ) и (или) порядок, регулирующий сходные отношения (статья 522 ГК РФ).

Надлежащее исполнение должником условий мирового соглашения исключает привлечение поручителей к солидарной ответственности перед банком. Частичная оплата должником задолженности, а также частичное прекращение обязательств предоставлением отступного влечет изменение обязательств поручителей перед банком.

Вопреки выводам судов, изменение условий основного обязательства (в том числе и после обращения банка в суд с требованиями к поручителям) не отменяет акцессорного характера поручительств, предоставленных компанией и обществами «СахаИнвестБрок» и «ИФС-Групп». Данные обстоятельства являются существенными, влияющими на исход дела и подлежащими судебному исследованию.

Оценка банком мирового соглашения как судебного акта об отсрочке и рассрочке исполнения судебного решения не основана на законе.

В связи с существенным нарушением норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Поскольку оценка доказательств и установление обстоятельств дела отнесены к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, на основании пункта 2 части 1 статьи 291.14 АПК РФ дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.12, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Самуйлов С.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Разумов И.В.