

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС14-95

г. Москва

Дело № А56-46238/2012

резолютивная часть определения объявлена 23 сентября 2014 года
полный текст определения изготовлен 24 сентября 2014 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.,
судей Попова В.В., Борисовой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ставро» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 июля 2013 года о взыскании судебных расходов по делу № А56-46238/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2013 года и постановление Суда по интеллектуальным правам от 02 апреля 2014 года по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью «Ставро» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «Ставро») к обществу с ограниченной ответственностью «Резной Декор» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «Резной Декор») о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество «Ставро» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Резной Декор» о взыскании 38 000 рублей компенсации за нарушение

авторских прав за каждое из 15 произведений декоративно-прикладного искусства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 декабря 2012 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2012 года и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03 июля 2013 года, в удовлетворении иска и заявления общества «Резной Декор» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей отказано.

Общество «Резной Декор» 21 января 2013 года повторно обратилось с заявлением в суд о взыскании с общества «Ставро» 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 июля 2013 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2013 года и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02 апреля 2014 года, заявление удовлетворено, с общества «Ставро» в пользу общества «Резной Декор» взыскано 50 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе общество «Ставро» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм процессуального права о распределении судебных расходов.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явились представители общества «Ставро» и общества «Резной Декор». В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Судами установлено, что общество «Резной Декор» 05 декабря 2012 года заявило ходатайство о взыскании с общества «Ставро» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей на основании договора поручения от 15 августа 2012 года и расписки представителя о получении денежных средств.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 11 декабря 2012 года в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказал, сославшись на недоказанность понесенных судебных расходов, несоответствие представленных оправдательных документов требованиям бухгалтерского учета.

Общество «Резной Декор» 21 января 2013 года повторно обратилось с заявлением о взыскании с общества «Ставро» 50 000 рублей судебных расходов, представив в обоснование требований договор поручения от 15 августа 2012 года и расходный кассовый ордер от 07 декабря 2012 года № 11, подтверждающий получение представителем 50 000 рублей от общества «Резной Декор».

Удовлетворяя при повторном рассмотрении заявление о взыскании судебных расходов, суды руководствовались частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходили из категории дела, объема и сложности выполненной представителем общества «Резной Декор» Гончаровым Ю.М. работы, продолжительности рассмотрения дела, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, а также посчитав данный размер разумным.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что повторное обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов соответствует положениям статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, делая указанные выводы, суды не учли следующее.

Как установлено судами, заявитель ранее уже обращался с требованием о взыскании расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела в суде. В судебном заседании 05 декабря 2012 года, при вынесении судебного акта по существу спора, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя было отказано со ссылкой на недоказанность понесенных судебных расходов, несоответствие представленных оправдательных документов требованиям бухгалтерского учета.

Указанный судебный акт вступил в законную силу и в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным для исполнения.

Обращаясь повторно с заявлением о взыскании судебных расходов по данному делу и в отношении этого же объема услуг представителя, общество «Резной Декор» представило иные доказательства, в подтверждение понесенных им судебных расходов.

Однако представление новых доказательств в обоснование рассмотренных ранее требований не может являться основанием для их повторного рассмотрения судом. Таким образом, повторное заявление

общества «Резной Декор», по существу, направлено на пересмотр ранее принятого и вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт, разрешивший заявление общества «Резной Декор» о возмещении судебных издержек между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то право на возмещение судебных расходов ответчиком реализовано, и статья 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежит.

Поскольку суд первой инстанции ранее уже разрешил вопрос о взыскании этих же судебных расходов на оплату услуг представителя, производство по повторному заявлению о взыскании судебных расходов подлежало прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150, статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 июля 2013 года о взыскании судебных расходов по делу № А56-46238/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2013 года и постановление Суда по интеллектуальным правам от 02 апреля 2014 года по тому же делу отменить.

Производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Резной Декор» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ставро» 50 000 рублей судебных расходов прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Завьялова Т.В.

Судьи

Попов В.В.

Борисова Е.Е.

