



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г01-126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 14 декабря 2001 г. частную жалобу Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 октября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. обратились в суд с иском, в котором просили взыскать с Верховного Суда Республики Башкортостан компенсацию морального вреда и обязать Верховный Суд РБ, а также судью Верховного Суда РБ Лукманова М.М. принять меры к устранению нарушений норм ГПК РСФСР при осуществлении правосудия, ссылаясь на то, что вынося определения об отказе в принятии исков, оставлении их без движения, суд тем самым нарушает их права на правосудие, чем причиняет моральный вред.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 октября 2001 г. в принятии искового заявления отказано на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая в принятии искового заявления, судья правильно исходил из того, что Султановым Р.Г. и Кареевым Е.С. фактически обжалуются определения об отказе в принятии их исковых заявлений или об оставлении исков без движения, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке (главы 34-36 ГПК РСФСР). Что касается компенсации морального вреда, то в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) не урегулирован; не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи не установлена приговором суда.

С учетом указанных обстоятельств доводы частной жалобы Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. не могут повлечь отмены определения судьи.

Утверждение о том, что судья Таратанова Л.Л. не вправе была выносить определение по данному их иску, не основано на законе.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 октября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нк

Копия верна:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ