

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-79

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» сентября 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
Завьяловой Т.В.,

судей
Павловой Н.В., Борисовой Е.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Версия» (г. Москва; далее – общество «Версия», истец, заявитель) на определение Арбитражного суда Брянской области от 14.01.2014 по делу № А09-9146/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.05.2014 по тому же делу по иску общества «Версия» к обществу с ограниченной ответственностью «Агроком» (г. Брянск; далее – общество «Агроком», ответчик) о взыскании 1 500 000 рублей неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя общества «Версия» Заставенко А.В., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

13.12.2007 между обществом «Версия» (покупателем) и обществом «Агроком» (продавцом) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества (мини-мельницы) – объекта незавершенного строительства, общей площадью 469 кв.м, находящегося на земельном участке площадью 1 450 кв. м, расположенном по адресу: 241004, г. Брянск, проспект Московский, д. 99, кадастровый номер 32-32-28/002/2005-372 (далее – договор от 13.12.2007). В соответствии с указанным договором общество «Версия» в оплату приобретаемой недвижимости платежным поручением от 21.01.2008 № 1 перечислило на расчетный счет продавца 1 500 000 рублей.

11.04.2008 общество «Версия» по договору купли-продажи передало указанную мельницу в собственность обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ «Рось» (далее – общество «Рось»).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Брянской области от 30.10.2008 по делу № А09-6245/2008, принятым по иску общества «Агроком» к обществу «Версия», договор от 13.12.2007 признан недействительным как ничтожная сделка по основанию, предусмотренному статьей 168 Гражданского кодекса (сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта), в силу подписания сделки неуполномоченным лицом (в условиях корпоративного конфликта в обществе-продавце).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 08.07.2009 по делу № А09-5680/2008 признан недействительным договор купли-продажи мини-мельницы от 11.04.2008, заключенный между обществами «Версия» и «Рось».

Впоследствии общество «Версия» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу «Агроком» о применении последствий недействительности договора от 13.12.2007 в виде обязанности общества «Агроком» вернуть обществу «Версия» полученные в счет оплаты по договору от 13.12.2007 денежные средства в размере 1 500 000 рублей и возместить стоимость приобретенного имущества в деньгах.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Брянской области от 17.03.2010 по делу № А09-8133/2009, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28.05.2010 по тому же делу, исковые требования оставлены без удовлетворения. Суд признал, что возврат переданного по недействительной сделке имущества невозможен по причине его продажи третьему лицу (обществу «Рось») и, таким образом, денежная сумма, которую в порядке применения реституции должен возвратить истцу ответчик, равна денежной сумме, которую в свою очередь должен возвратить ответчику истец в качестве стоимости приобретенного им имущества. Поскольку обязательства являлись равнозначными по сумме, суд признал, что они подлежат прекращению зачетом в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, АПК РФ), а основания для применения последствий недействительности сделки отсутствуют.

Общество «Агроком» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу «Рось» о признании права собственности на недвижимое имущество (мини-мельницу, кадастровый номер 32-32-28/002/2005-372).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 01.08.2011 по делу № А09-3822/2011, вступившим в законную силу, исковые требования удовлетворены.

Общество «Агроком» зарегистрировало право собственности на мини-мельницу 15.06.2012, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 01/040/2012-173 от 16.10.2012.

В дальнейшем общество «Версия» неоднократно обращалось в Арбитражный суд Брянской области с исками о применении последствий недействительности договора от 13.12.2007 в виде взыскания с общества «Агроком» в пользу общества «Версия» уплаченных на основании данного договора денежных средств в размере 1 500 000 рублей (дела № А09-5814/2010, № А09-7401/2011, № А09-10176/2012).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 07.10.2010 по делу № А09-5814/2010 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.04.2011 по делу № А09-5814/2010, решение Арбитражного суда Брянской области от 07.10.2010 по тому же делу отменено, а производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращено, так как имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Брянской области от 17.03.2010 по делу № А09-8133/2009.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 26.12.2011 по делу № А09-7401/2011, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2012 по тому же делу, производство по делу по иску общества «Версия» о применении последствий недействительности договора от 13.12.2007 в виде взыскания с общества «Агроком» в пользу общества «Версия» уплаченных на основании данного договора денежных средств в размере 1 500 000 рублей прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, так как имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Брянской области от 17.03.2010 по делу № А09-8133/2009.

Общество «Версия» платежными поручениями № 67 от 22.02.2013, № 68 от 27.02.2013, № 92 от 06.03.2013 возвратило обществу «Рось» денежные средства в размере 1 700 000 рублей, уплаченные за приобретение мини-мельницы по договору от 11.02.2008.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 25.03.2013 по делу № А09-10176/2012 производство по делу по иску общества «Версия» о применении последствий недействительности договора купли-продажи недвижимого имущества от 13.12.2007 в виде взыскания с общества «Агроком» в пользу общества «Версия» уплаченных на основании данного договора

денежных средств в размере 1 500 000 рублей прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, так как имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Брянской области от 17.03.2010 по делу № А09-8133/2009.

Ссылаясь на то, что общество «Агроком» возвратило отчужденный по недействительной сделке объект недвижимости, зарегистрировав право собственности на него 15.06.2012, заявитель кассационной жалобы обратился в Арбитражный суд Брянской области с иском по настоящему делу к обществу «Агроком» о взыскании 1 500 000 рублей неосновательного обогащения, возникшего в результате оплаты по договору купли-продажи недвижимого имущества (мини-мельницы) от 13.12.2007, признанному недействительным, и возвращения ответчиком права собственности на мельницу.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 14.01.2014 на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекращено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.05.2014 по настоящему делу определение суда первой инстанции от 14.01.2014 оставлено без изменения.

Общество «Версия» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Заявление общества «Версия» о пересмотре судебных актов в порядке надзора принято к производству определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2014, а определением того же суда от 17.07.2014 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Брянской области.

Поскольку на день вступления в силу Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) надзорное производство, возбужденное Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, не было завершено, дело № А09-9146/2013 Арбитражного суда Брянской области в соответствии с частью 4 статьи 2 Закона № 186-ФЗ передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Кодекса по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Кодекса (в редакции Закона № 186-ФЗ).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2014 по делу № 310-ЭС14-79 жалоба общества «Версия» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе общество «Версия» ссылается на нарушение норм статей 12, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса), пункта 2 части 1 статьи 150 Кодекса, лишение его права на защиту нарушенных гражданских прав и законных интересов, гарантированных статьей 46 Конституции Российской Федерации, обосновывая

свое несогласие с вынесенными по настоящему делу судебными актами, следующими доводами. Предметом иска по настоящему делу является неосновательное обогащение общества «Агроком», возникшее в результате возврата последним недвижимости и отказа в возврате обществу «Версия» денежных средств в размере 1 500 000 рублей, вырученных от продажи данной недвижимости, а не применение реституции по договору, как сочли это суды, прекращая производство по делу. Несмотря на субсидиарное применение норм о неосновательном обогащении и норм о реституции (пункт 1 статьи 1103 Гражданского кодекса), кондикционный иск является самостоятельным способом защиты права, в связи с чем, по мнению заявителя, предмет иска по настоящему делу не тождественен предмету иска по делу № А09-8133/2009. Кроме того, заявитель полагает, что обстоятельства дела не позволяют сделать вывод о совпадении оснований иска о взыскании неосновательного обогащения № А09-9146/2013 и иска о применении последствий недействительности сделки по делу № А09-8133/2009, поскольку в настоящее время общество «Агроком» вернуло недвижимое имущество, проданное обществу «Версия» по сделке, впоследствии признанной недействительной, вырученные от продажи денежные средства истцу не возвращены, при этом истец выплатил стоимость мельницы обществу «Рось». Таким образом, отношения между сторонами изменились, следовательно, отсутствуют основания для применения пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ. При этом заявитель ссылается на пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику, а изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Кодекса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Кодекса арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Таким образом, в целях обеспечения принципов правовой определенности и процессуальной экономии, исключения ситуаций неоднократного рассмотрения одного спора и связанного с этим вынесения по одному спору противоречащих друг другу судебных актов, процессуальным законодательством не допускается рассмотрение тождественных исков. При этом тождественность иска устанавливается при одновременном совпадении и элементов иска (предмета и основания), и сторон спора. Изменение одного из элементов иска (предмета либо основания) нарушает тождество исков.

Прекращая производство по настоящему делу, суды указали, что по заявленному в рамках настоящего дела требованию имеется вступивший в законную силу судебный акт, поскольку основание иска по настоящему делу осталось таким же, что и в делах № А09-8133/2009, № А09-5814/2010, № А09-7401/2011, № А09-10176/2012 (договор купли-продажи от 13.12.2007 и платежное поручение от 21.01.2008 № 1), равно как и предмет иска не изменился (взыскание оплаченных истцом ответчику 1 500 000 рублей по договору от 13.12.2007).

Таким образом, суды исходили из тождественности реституционного (в понимании пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса и заявленного в вышеперечисленных делах) и кондикционного (рассматриваемого по настоящему делу) исков.

При этом суды не учли следующее.

Фактические обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что общество «Агроком» не в порядке реституции, а на основании судебного решения по другому делу (по спору о признании права собственности не с истцом, но с третьим лицом) возвратило в свою собственность отчужденный объект недвижимости, зарегистрировало право собственности на него. При этом вырученные от продажи указанной недвижимости денежные средства истцу не возвращены, а правовые основания их удержания ответчиком отсутствуют. Данные факты не совпадают с основаниями реституционного иска по вышеперечисленным делам, а служат основанием для предъявления кондикционного иска как эффективного способа защиты нарушенного права в целях возвращения неосновательно полученного иным лицом.

Сторона, заинтересованная в защите своего нарушенного права, вправе выбрать способ его защиты, эффективность которого обусловлена разницей в фактических обстоятельствах спора (основаниях иска), характере нарушенного права и в природе каждого способа защиты (статья 12 Гражданского кодекса).

Реституция в смысле пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса, о применении которой заявлял истец в вышеперечисленных делах, кроме настоящего, является самостоятельным гражданско-правовым институтом, отличным от института взыскания неосновательного обогащения по своей правовой сущности и обладающим рядом отличительных характеристик

(публичный характер; взаимный (двусторонний) характер; наличие некоторых черт обязательства; посессорность и другие). Положения законодательства Российской Федерации о применении двусторонней реституции (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса) не связывают обязанность стороны недействительной сделки вернуть другой стороне все полученное с наличием при этом условий, предусмотренных статьей 1102 Гражданского кодекса (факт приобретения (сбережения) имущества, отсутствие правовых оснований такого приобретения (сбережения)), и при отсутствии исключительно взаимного (двустороннего) характера отношений (право собственности ответчиком приобретено по спору с третьим лицом, которому истец возвратил деньги), на что указывал истец в качестве основания иска по настоящему делу.

Следовательно, реституционный иск в смысле пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса не являлся эффективным способом защиты прав истца, поскольку основывался на иных фактических обстоятельствах, а, следовательно, не способствовал восстановлению баланса прав сторон исходя из изменившихся правоотношений. Напротив, учитывая характер отношений сторон, фактические обстоятельства, лежащие в их основе, использование кондикционного иска в целях защиты нарушенных прав истца обоснованно.

Таким образом, предмет иска по настоящему делу не тождественен предмету иска по делу № А09-8133/2009, а факты возвращения имущества, регистрации права собственности на него, удержания денежного эквивалента имущества, причитающегося истцу, без правовых оснований являются основаниями кондикционного иска, не тождественного иску о реституции в порядке пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса, основаниями которого являлись факты заключения и исполнения сделки, а также признания ее недействительной.

Игнорирование изменившихся обстоятельств и их формальная оценка исходя из равенства суммы требований при предъявлении обоих исков привели к ложному правовому пуризму (постановление Европейского Суда по правам человека «Сутяжник против Российской Федерации» от 23.07.2009 № 8269/02) и не позволили на основе формального подхода восстановить баланс прав сторон.

Ввиду изложенного, у судов отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации признает обжалуемые судебные акты вынесенными с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление права заявителя на защиту его собственности (статья 35 Конституции Российской Федерации, статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и обеспечение баланса прав сторон (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, судебные акты по делу нарушают охраняемые законом публичные интересы (публичный порядок), элементом которого является принцип правовой определенности, гарантирующий участникам экономических отношений

защиту их прав на основе определенных норм права в их единообразном истолковании и применении судами.

При таких обстоятельствах судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, а дело – направлению в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Арбитражного суда Брянской области от 14.01.2014 по делу № А09-9146/2013, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.05.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Е.Е. Борисова

