

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-67

г. Москва

Дело № А40-74217/2013

резолютивная часть определения объявлена 08.09.2014
полный текст определения изготовлен 15.09.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Сони Электроникс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 (судьи Смирнов О.В., Кузнецова И.И., Лялина Т.А.) и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.03.2014 (судьи Петрова В.В., Ананьина Е.А., Стрельников А.И.) по делу № А40-74217/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Сони Электроникс» –
Бекешенко Э.А. (по доверенности от 02.09.2014), Ветошникова Е.О. (по доверенности от 21.08.2014), Хвалей В.В. (по доверенности от 02.09.2014);
от Зубкова Алексея Александровича – Туктамишев С.Б. (по доверенности от 29.08.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей закрытого акционерного общества «Сони Электроникс», поддержавших доводы жалобы (заявления), и представителя Зубкова А.А., просившего оставить оспариваемые

судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Зубков Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Фототехника-почтой» (далее – общество «Фототехника-почтой») о признании недействительным договора поручительства от 30.08.2012 № 54, заключенного обществом «Фототехника-почтой» (поручителем) и закрытым акционерным обществом «Сони Электроникс» (кредитором; далее – общество «Сони Электроникс»), о применении последствий недействительности этой сделки в виде отмены обязательств общества «Фототехника-почтой», принятых им по договору поручительства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество «Сони Электроникс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2013 (судья Константиновская Н.А.) в удовлетворении иска отказано, ходатайство третьего лица о привлечении его к участию в деле в качестве соответчика оставлено без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 04.12.2013 перешел к рассмотрению дела по правилам судопроизводства в суде первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве соответчика общество «Сони Электроникс».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемый договор поручительства признан недействительным, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.03.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество «Сони Электроникс» обратилось в Высший Арбитражный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановлений суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа в порядке надзора, в котором просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве на заявление Зубков А.А. просит оставить оспариваемые судебные постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление общества «Сони Электроникс» передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2014 (судья Разумов И.В.) жалоба (заявление) общества «Сони Электроникс» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении), отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Зубков А.А. и Морозов П.В. являлись акционерами общества «Фототехника-почтой», каждый из которых владел 50-процентным пакетом акций названного общества. Кроме того, Зубков А.А. и Морозов П.В. также являлись участниками общества «Фотосинтез». Каждый из них владел долями в размере 50 процентов уставного капитала общества «Фотосинтез».

Между обществом «Фототехника-почтой» (поручителем) и обществом «Сони Электроникс» (кредитором) 30.08.2012 заключен договор поручительства № 54, по условиям которого общество «Фототехника-почтой» обязалось солидарно отвечать перед обществом «Сони Электроникс» (продавцом) за исполнение обществом «Фотосинтез» (покупателем) обязательств по оплате поставленной продукции торговой марки «Sony».

Общество «Сони Электроникс» поставило обществу «Фотосинтез» товар стоимостью свыше 90 000 000 рублей, который был принят последним, но не оплачен.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2013 по делу № А40-63662/13 в отношении основного должника – общества «Фотосинтез» – по его заявлению возбуждено дело о несостоятельности по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Сославшись на недействительность договора поручительства ввиду несоблюдения установленного Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) порядка одобрения крупных сделок, Зубков А.А. как акционер общества «Фототехника-почтой» обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований Зубкова А.А., суд первой инстанции исходил из того, что спорный договор был совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности общества «Фототехника-почтой», он не

требовал одобрения, а факт нарушения прав и законных интересов Зубкова А.А. этой сделкой документально не подтвержден.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая договор поручительства недействительным, суд апелляционной инстанции указал, в частности, на недоказанность факта заключения обеспечительной сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности общества «Фототехника-почтой», констатировал наличие у этой сделки признаков крупности и отсутствие свидетельств ее одобрения, счел, что совершение данной сделки повлекло за собой причинение убытков обществу «Фототехника-почтой» и его акционеру, обратившемуся с иском.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы общества «Сони Электроникс» о злоупотреблении правом со стороны Зубкова А.А.

Арбитражный суд округа согласился выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа не учтено следующее.

Спорная крупная обеспечительная сделка, как установил суд апелляционной инстанции, одновременно являлась сделкой, в совершении которой имелась заинтересованность всех акционеров общества «Фототехника-почтой». Поэтому к порядку ее одобрения, действительно, подлежали применению положения законодательства о крупных сделках (пункт 5 статьи 79, пункт 2 статьи 81 Закона об акционерных обществах).

В материалах дела отсутствуют доказательства одобрения договора поручительства по правилам статьи 79 Закона об акционерных обществах.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения приведенных требований арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По смыслу приведенной нормы для защиты нарушенных прав потерпевшего от злоупотребления арбитражный суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

В рассматриваемом случае расположенные по одному адресу должник и поручитель имели общих акционеров (участников) – Зубкова А.А. и Морозова П.В., каждый из которых обладал 50 процентами общего количества голосов, приходящихся на акции, доли данных юридических лиц. Указанные организации преследовали общую хозяйственную цель по реализации фотоаппаратуры, оптических и точных приборов с использованием комбинированного товарного знака «Fotoru».

При этом Зубков А.А. исходя из объема его участия в уставном капитале общества «Фотосинтез» не мог не знать о крупных поставках товаров обществом «Сони Электроникс» на значительные суммы. Сами поставки Зубков А.А. не оспаривал, не ставил под сомнение их целесообразность, не извещал поставщика о нарушении его прав и законных интересов, соглашаясь с приемкой товаров.

Зубков А.А., будучи заинтересованным в получении товаров от общества «Сони Электроникс», имел реальный экономический интерес и в выдаче поручительства, от наличия которого зависела сама возможность фактического приобретения техники, что, в свою очередь, определяло предпринимательскую деятельность юридических лиц, подконтрольных Зубкову А.А. и Морозову П.В., общая суть которой сводилась к розничной продаже полученных товаров.

Ранее (в 2007 и 2011 г.г.) общество «Фототехника-почтой» уже выдавало поручительства обществу «Сони Электроникс» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом «Фотосинтез» обеспеченного обязательства по оплате аналогичных товаров.

В ходе рассмотрения настоящего дела Зубков А.А. не ссыался на возникновение корпоративного конфликта между ним и Морозовым П.В., являвшимся помимо прочего руководителем общества «Фототехника-почтой». Зубков А.А. и общество «Фототехника-почтой» заняли по спору консолидированную позицию. Так, общество «Фототехника-почтой» требования Зубкова А.А. признало.

При изложенных обстоятельствах оспаривание Зубковым А.А. договора поручительства в ситуации, когда, по сути, неплатежеспособный основной должник, в значительной части контролируемый тем же Зубковым А.А. уже получил фотоаппаратуру и приборы без внесения оплаты, направлено на освобождение подконтрольного тому же Зубкову А.А. и обладающего реальными активами общества «Фототехника-почтой» от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, что представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда обществу «Сони Электроникс».

Такие интересы Зубкова А.А. не подлежат судебной защите в силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускающего возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Сони Электроникс» в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные постановления следует отменить в части, касающейся удовлетворения исковых требований, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием в отмененной части нового судебного акта об отказе в иске.

В части отмены решения суда первой инстанции по безусловному основанию и в части отказа в удовлетворении требования Зубкова А.А. о применении последствий недействительности сделки постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа являются правильными и отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 по делу № А40-74217/2013 Арбитражного суда города Москвы и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.03.2014 в части признания недействительным договора поручительства от 30.08.2012 № 54, заключенного открытым акционерным обществом «Фототехника-почтой» и закрытым акционерным обществом «Сони Электроникс», отменить.

В отмененной части в удовлетворении искового требования Зубкова Алексея Александровича отказать.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.03.2014 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шилов