

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

ШУРЫГИНА А.П.,

судей Верховного Суда

ЗЫРЯНОВА А.И.,

ИВАНОВА Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании 12 марта 2002 года

уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя Кашубиной С.А. и кассационным жалобам осужденного Бурданова П.В., Алехина Р.А. и адвоката Ермашова С.В. на приговор Ростовского областного суда от 18 сентября 2001 года, которым

БУРДАНОВ ПАВЕЛ ВЛАДИМИРОВИЧ,
родившийся 14 ноября 1972 года на хуторе Октябрьский Аксайского района Ростовской области, ранее судимый:

1). 27 февраля 1996 года по ст. ст. 103, 212-1 ч. 2 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 28 августа 2000 года, на не отбытый срок 2 года 4 месяца 14 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, ж, з, н» на 20 лет; 162 ч. 3 пп. «б, в» на 14 лет с конфискацией имущества; 245 ч. 2 на 2 года; 222 ч. 2 УК РФ на 3 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 УК РФ назначено 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров полностью присоединена неотбытая часть наказания по

предыдущему приговору и окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 27 лет 4 месяца 14 дней в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

АЛЕХИН РУСЛАН АНАТОЛЬЕВИЧ,
родившийся 25 марта 1981 года на хуторе
Октябрьский Аксайского района Ростовской
области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 15 лет; 162 ч. 3 пп. «б, в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 УК РФ окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Постановлено оправдать Алехина Р.А. по ст. ст. 245 ч. 2 и 167 ч. 1 УК РФ.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденного Алехина Р.А., по доводам кассационных жалоб, а также заключение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего доводы протеста, а в остальном, полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бурданов П.В. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 22 марта 2001 года, около 21 часа, совместно и по предварительному сговору с лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство в виду их розыска, незаконно проник в дом № 20 по улице Советской в поселке Октябрьском, Аксайского района, Ростовской области, где совершил вооруженное разбойное нападение на семью Давыденко и завладел их имуществом на общую сумму 9 445 рублей.

Он же, 5 апреля 2001 года, совместно и по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в порядке подготовки к совершению нового вооруженного нападения, во дворе дома № 7 по улице Садовой в поселке Рассвет Аксайского района Ростовской области, отравил немецкую овчарку, принадлежавшую Алехиной В.М., причинив потерпевшей ущерб на сумму 5 000 рублей.

При этом Бурданов П.В., а также и Алехин Р.А. признаны виновными в том, что в ночь на 7 апреля 2001 года, совместно и по предварительному сговору между собой и лицом, дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, незаконно проникли в дом № 9 по улице Садовой в поселке Рассвет Аксайского района Ростовской области, где совершили вооруженное разбойное нападение и убийство Коробкина Василия Андреевича, 1942 года рождения, а затем Бурданов П.В. и скрывшееся лицо умышленно убили сына этого потерпевшего - Коробкина Александра Васильевича, 1983 года рождения и завладели личным имуществом потерпевших на общую сумму 700 500 рублей.

Кроме того, Бурданов П.В. признан виновным и в том, что в марте 2001 года при не установленных обстоятельствах в поселке Октябрьском Аксайского района Ростовской области незаконно приобрел и хранил у себя дома взрывчатое вещество - взрывпакет, а при совершении разбойных нападений незаконно носил при себе огнестрельное оружие и боеприпасы к нему.

В судебном заседании Бурданов П.В. и Алехин Р.А. виновным себя признали частично.

В кассационном протесте государственный обвинитель просит приговор суда в отношении Бурданова П.В. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 245 ч. 2 УК РФ на ст. 167 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание по этой статье в виде 2 лет лишения свободы, поскольку, по мнению автора протеста, у Бурданова П.В. отсутствовал умысел на жестокое обращение с животными и собака была отравлена именно с целью устранения препятствий при совершении разбойного нападения на семью Коробкиных.

В кассационных жалобах:

Осужденный Бурданов П.В. ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, выразившиеся, по его мнению, в односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия. При этом Бурданов П.В. приводит доводы о том, что никакого предварительного сговора о разбойном нападении, как на семью Давыденко, так и на семью Коробкиных не было и, что он явился невольным свидетелем данных преступлений, которые были организованы Лебедевым. К тому же Бурданов П.В. утверждает, что, находясь в материальной зависимости от Лебедева и, опасаясь расправы с его стороны вынужден был выполнять его указания, в частности запереть в ванной

комнате жену и детей Давыденко, но при этом никакого физического воздействия на потерпевших он лично не оказывал, поэтому считает, что к его действиям неправильно применен уголовный закон.

Далее Бурданов П.В. указывает, что у него с Лебедевым была лишь предварительная договоренность о хищении из гаража и машины Коробкиных и, что он не располагал сведениями о том, что его семья и семья Коробкиных, находится в дальней родственной связи и тем более, не знал, что в доме Коробкиных хранится крупная сумма денег. Кроме того, Бурданов П.В. указывает, что, опасаясь угроз со стороны Лебедева, вынужден был имитировать нанесение ножевого удара Коробкину Александру Васильевичу. Исходя из этого, осужденный Бурданов П.В., утверждает о своей непричастности к убийству Коробкина Василия Андреевича и Коробкина Александра Васильевича и просит об отмене приговора в отношении его и направлении дела на дополнительное расследование.

Осужденный Алехин Р.А., ссылается на то, что суд необоснованно положил в основу приговора его показания, данные в ходе предварительного следствия, поскольку к нему применялись незаконные методы ведения следствия. Далее Алехин Р.А., не отрицая факта нанесения ударов рукояткой пистолета по голове потерпевшего Коробкина Василия Андреевича, в то же время утверждает о том, что никакого предварительного сговора на разбойное нападение и убийство потерпевших Коробкиных не было и, что он лично в момент убийства Коробкина Василия Андреевича и Коробкина Александра Васильевича находился на улице, поэтому считает, что его вина в инкриминируемых ему деяниях судом не доказана и настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Ермашов С.В., применительно к доводам осужденного Алехина Р.А., подвергает сомнению доказательства, положенные в основу приговора о виновности осужденного в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшего Коробкина Василия Андреевича и считает, что суд необоснованно в приговоре ссылается на первоначальные показания Бурданова П.В., так как он оговорил Алехина Р.А. в причастности к содеянному, а какие-либо другие доказательства его виновности в совершении преступления в ходе судебного разбирательства не были найдены, поэтому защита настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам

дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протоколов осмотра мест происшествия о следах преступлений;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Давыденко В.Л. в виде 5 ран в левой теменной части головы и ушибов мягких тканей лица, характерных при воздействии тупого твердого предмета, возможно рукояткой пистолета, прикладом обреза;

показаниями потерпевших Давыденко В.Л. и Давыденко Л.Г., применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, где они полностью изобличают Бурданова П.В. в совершении разбойного нападения;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Коробкина В.А. и, причине наступления смерти последнего в результате дробового ранения груди и живота с ранением сердца, аорты, легких, печени, желудка, сопровождавшихся внутренним и наружным кровотечением. Выстрел произведен с расстояния 30-50 см.;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Коробкина А.В. и, причине наступления смерти последнего в результате комбинированной травмы тела с пересечением органов шеи, проникающим колото-резаным ранением грудной и брюшной полости. Огнестрельным ранением левого бедра, повлекших малокровие тканей и органов;

заключением судебно-биологической экспертизы, что на правой туфле Бурданова и на левой туфле Алехина обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших Коробкиных не исключается;

заключением судебно-баллистической экспертизы, что обрез, извлеченный из пруда, пригоден для стрельбы из обоих стволов, изготовлен самодельным способом из охотничьего ружья ИЖ-58 16-го калибра. При этом дробь, обнаруженная в доме Коробкиных и дробины, изъятые при исследовании трупов Коробкиных, являются частями патронов 16-го калибра, снаряженных дробью № 00;

заключением криминалистической экспертизы, что взрывпакет является взрывным устройством малой мощности, содержит заряд взрывчатого вещества метательного типа дымного пороха;

показаниями самих осужденных Бурданова П.В. и Алехина Р.А., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает друг друга в инкриминируемых деяниях.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных Бурданова П.В. по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, ж, з, н»; 162 ч. 3 пп. «б, в»; 222 ч. 2 УК РФ, Алехина Р.А. по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» и 162 ч. 3 пп. «б, в» УК РФ.

Вместе с тем, как правильно указано в протесте, судебная коллегия находит, что суд ошибочно квалифицировал действия Бурданова П.В. по ст. 245 ч. 2 УК РФ, как жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, поскольку судом было установлено, что собака была отравлена именно с целью устранения препятствий при совершении разбойного нападения на семью Коробкиных и, следовательно, у Бурданова П.В. отсутствовал умысел на жестокое обращение с животными. Поэтому действия Бурданова П.В. необходимо переквалифицировать на ст. 167 ч. 1 УК РФ.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Бурданова П.В., Алехина Р.А. и адвоката Ермашова С.В. о необоснованности приговора и, в частности, о неправильном применении закона к действиям осужденных, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судом установлено, что разбойные нападения, как на потерпевших Давыденко, так и Коробкиных, было совершено группой лиц по предварительному сговору.

В частности, Алехин Р.А. в процессе разбойного нападения принял непосредственное участие в убийстве Коробкина В.А., посредством нанесения ему сильных ударов рукояткой пневматического пистолета по голове, одновременно с этим Бурданов П.В. нанес потерпевшему Коробкину В.А. два ножевых ранения в грудь, а скрывшееся лицо произвел выстрел из обрез в грудь потерпевшему и, в результате этих совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшего Коробкина В.А.

Кроме того, судом также обоснованно установлено, что Бурданов П.В. с целью убийства второго потерпевшего - Коробкина А.В., нанес последнему удары ножом в грудь, в брюшную полость и в шею с пересечением органов шеи, а скрывшееся лицо произвел выстрел из обрезка в область бедра, результате этих совместных действий наступила смерть потерпевшего Коробкина А.В. После чего Алехин Р.А. по указанию скрывшегося лица сложил в сумку от видеокамеры, стоимостью 500 рублей, деньги и валюту на общую сумму 700 000 рублей и, нападавшие с похищенным имуществом с места преступления скрылись.

Доводы в жалобах осужденного Бурданова П.В. об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного следствия ходатайство защиты было разрешено следователем в установленном законом порядке (т. 2 л.д. 238-239).

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Бурданов П.В. и его адвокат, были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела (т. 3 л.д. 46-47).

Каких-либо данных о применении незаконных методов ведения следствия и об оговоре, судом не установлено, поэтому и в этой части доводы жалоб осужденных Бурданова П.В., Алехина Р.А. и адвоката Ермашова С.В. являются также несостоятельными.

Наказание осужденным Бурданову П.В. и Алехину Р.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, а также совокупности обстоятельств смягчающих и отягчающих их наказание.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

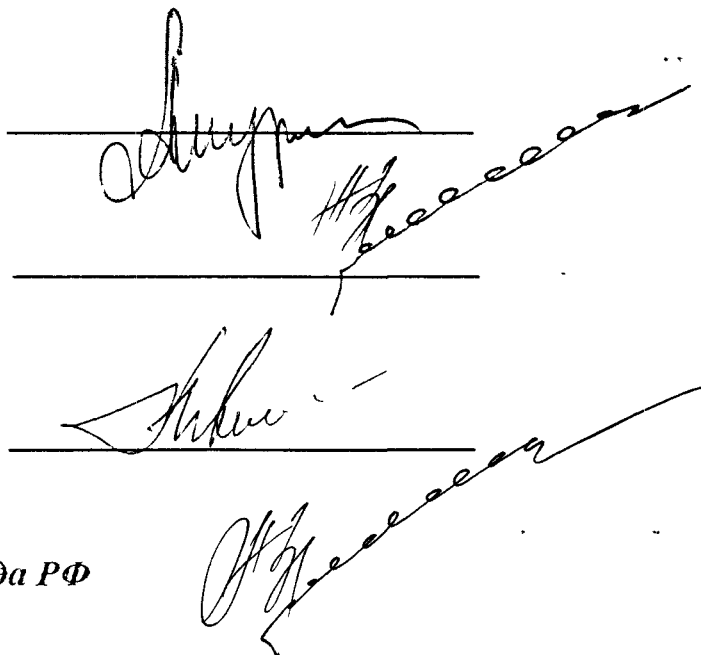
Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 18 сентября 2001 года в отношении **БУРДАНОВА ПАВЛА ВЛАДИМИРОВИЧА** изменить, переквалифицировать его действия со ст. 245 ч. 2 УК РФ на ст. 167 ч. 1 УК РФ, назначив по этой статье лишение свободы сроком на 2 (два) года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, ж, з, н»; 162 ч. 3 п. «б, в»; 167 ч. 1; 222 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Бурданову П.В. 25 (двадцать пять) лет лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору от 27 февраля 1996 года и окончательно назначить Бурданову П.В. к отбытию 27 (двадцать семь) лет 4 (четыре) месяца 14 дней в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

В остальном приговор в отношении **БУРДАНОВА ПАВЛА ВЛАДИМИРОВИЧА**, а также в отношении **АЛЕХИНА РУСЛАНА АНАТОЛЬЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Постановова В.В. осужденные содержатся: Бурданов П.В. в Учреждении Уч 398/т города Новочеркасска Ростовской области, а Алехин Р.А. в Учреждении ИЗ 77/3 города Москвы.