
Председательствующий
судья Селезнев А.И.

Дело № 72-001-5 2001 г

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Разумова С.А.
судей – Чакар Р.С., Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Простокишина А.Б., Казанова А.Д., адвоката Меркулова А.А. на приговор Читинского областного суда от 20 октября 2000 года, которым

ПРОСТОКИШИН Алексей Борисович, родившийся 7 октября 1972 года в поселке Забайкальске Читинской области, судимый:

- 1) 11 февраля 1997 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 2) 10 июля 1997 года по ч.1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с применением ст. 40 УК РСФСР путем поглощения назначенного наказания наказанием по первому приговору назначено 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, -

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
- по п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
- по п.п. «а,в» ч.3 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст. 223 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

на основании ст. 69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КАЗАНОВ Андрей Дионисович, родившийся 28 августа 1976 года в поселке Забайкальске Читинской области, с неполным средним образованием, -

осужден:

по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы;
по п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы;
по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
по п.п. «а,в» ч.3 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

на основании ст. 69 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ИПАТОВ Максим Александрович, родившийся 1 октября 1980 года в селе Абагайтуй Читинской области, со средним образованием, судимый:

1) 27 августа 1997 года по ч.3 ст. 144 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, -

осужден:

по п.п. «а,в» ч.3 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Простокишина А.Б., Казанова А.Д., потерпевшего Двойченко Е.В., представителя потерпевшего Аграната Л.М., заключение прокурора Смирновой Е.Е., полагавшей необходимым изменить приговор, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ипатов М.А. осужден за незаконное приобретение, хранение в целях сбыта, перевозку наркотического средства в крупном размере; сбыт наркотического средства в крупном размере, совершенный группой лиц по предварительному сговору совместно с Простокишиным А.Б. и Казановым А.Д.

Простокишин А.Б. и Казанов А.Д., кроме того, осуждены за убийство, совершенное группой лиц; кражу, совершенную в крупном размере, Простокишиным – неоднократно; умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Простокишин А.Б. осужден за незаконные приобретение, хранение, ношение боеприпасов и взрывчатых веществ и незаконное изготовление взрывного устройства, а Казанов А.Д. – за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены 8, 10, 25 февраля 2000 года в городе Улан-Удэ, поселке Забайкальске при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Ипатов М.А. признал себя виновным полностью, а Простокишин А.Б. и Казанов А.Д. – частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Простокишин А.Б. просит проверить законность и обоснованность приговора и указывает, что согласен с осуждением по ст.ст. 222, 223 УК РФ, однако остальные статьи вменены ему необоснованно. На предварительном следствии оговорил себя при применении незаконных методов ведения следствия, как и Казанов А.Д., который оговорил его. Приводит подробное описание своих действий в день происшествия и на момент его. Указывает, что предварительное следствие проведено односторонне, необъективно. Данные им в судебном заседании показания с уточнениями и дополнениями не учтены судом. Наказание ему назначено излишне суровое. Имеются основания к отмене приговора;

осужденный Казанов А.Д. просит проверить материалы дела и внести изменения в приговоре с учетом того, что убийство и кражу совершил один. На следствии оговорил Простокишина А.Б., опасаясь за свою жизнь, при применении незаконных методов ведения следствия. Приводит подробное описание обстоятельств происшествия, утверждая, что и в судебном заседании оговорил Простокишина А.Б.;

адвокат Меркулов А.А. в защиту осужденного Ипатова М.А. просит отменить приговор в отношении подзащитного за отсутствием в его действиях состава преступления. Дает свою оценку доказательствам,

полагает, что при собирании доказательств по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершенных ими преступлениях установлена и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре.

Доводы Простокишина А.Б. и Казанова А.Д. о совершении убийства потерпевшего одним Казановым опровергаются этими доказательствами, в числе которых их показания, в которых они и на предварительном следствии, и в судебном заседании подробно излагали обстоятельства убийства ими потерпевшего Пистушко, которому каждый из них наносил удары молотком по голове, а Простокишин, кроме того, ударил ножом в шею.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы известно о наступлении смерти Пистушко от открытой черепно-мозговой травмы с разрушением вещества головного мозга, наличии посмертного ножевого ранения в области шеи.

Доводы осужденных относительно наркотических средств, обнаруженных в квартире потерпевшего и в квартире Казанова, тщательно исследованы в судебном заседании и обоснованно отвергнуты со ссылкой на их показания на предварительном следствии и показания свидетелей Должиковой Л.Ю., Должикова В.М., Королева В.А., Бутакова В.П., Догарова А.О., Гонтарева И.Н., заключения судебно-химических экспертиз.

Правильность выводов суда и в этой части не вызывает сомнений.

Данных, свидетельствующих о нарушениях органами следствия и судом уголовно-процессуального закона, по делу не усматривается. Следствие по делу, как предварительное, так и судебное, проведено с принятием мер по полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела. Показания на предварительном следствии и в судебном заседании получены в условиях соблюдения процессуальных прав участников процесса, в присутствии защитников.

Доводы об оговоре и самооговоре в убийстве, имевшем место и в судебном заседании, нельзя признать состоятельными с учетом открытости судебного процесса, его гласности, равенства прав участников процесса.

Квалификация содеянного соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Наказание назначено с соблюдением требований закона.

Существенных нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Вместе с тем, судом необоснованно применена ст. 70 УК РФ при назначении наказания Простокишину, который по совокупности преступлений ранее осуждался к условной мере наказания по ч 1 ст. 222, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Простокишин А.Б. подпадает под действие Постановления ГД ФС РФ от 26 мая 2000 года как условно осужденный и подлежащий освобождению от наказания по амнистии, препятствий к применению которой не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

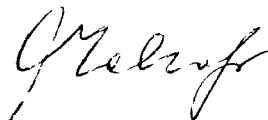
определила:

приговор Читинского областного суда от 20 октября 2000 года в отношении Простокишина Алексея Борисовича изменить, исключив применение ст. 70 УК РФ. Считать Простокишина А.Б. осужденным к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Простокишина Алексея Борисовича, Казанова Андрея Дионисовича, Ипатова Максима Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.
Судьи – Чакар Р.С., Коннов В.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Р.С.Чакар

Справка: осужденный Простокишин А.Б. содержится в учреждении ИЗ-71/1 города Читы, как и Казанов А.Д., Ипатов М.А.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-71/1 г. Читы в отношении Простокишина А.Б., Казанова А.Д., Ипатова М.А.

2. В Прокуратуру РФ.

3. Дело отправлено «___» декабря 2002 года в 6 т. в Читинский областной суд.