

Председательствующий:
Огнева О.А.

Дело №64-002-9.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гусева А.Ф.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 марта 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Ульяницкого В.И, Галанина С.С. и Куликова А.В. на приговор Сахалинского областного суда от 29 марта 2001 года, по которому

УЛЬЯНИЦКИЙ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ, 23 декабря 1972 года рождения, уроженец г. Поронайска Сахалинской области, ранее не судим

осуждён по ч.1ст.264УК РФ к двум годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком до трёх лет; по ч.1ст.131УК РФ к четырём годам лишения свободы; по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначить семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГАЛАНИН СЕРГЕЙ СТАНИСЛАВОВИЧ, 17 мая 1970 года рождения, уроженец п. Восток Поронайского района Сахалинской области, судим: 18 октября 2000 года по ч.2ст.158УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично в виде двух лет лишения свободы присоединить не отбытое наказание по предыдущему приговору от 18 октября 2000 года и окончательно к отбытию считать семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.4ст.222УК РФ Галанин С.С. оправдан в связи с отказом прокурора от обвинения.

КУЛИКОВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ, 2 апреля 1970 года рождения, уроженец г. Поронайска Сахалинской области, ранее судим: 22 августа 1995 года по ч.2ст.144УК РСФСР к четырём годам лишения свободы, освобождён 30 марта 1999 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, оставшийся срок – в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ульяницкий, Галанин и Куликов признаны виновными и осуждены за убийство Каюровой О. 1977 года рождения, совершённое с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Ульяницкий признан виновным и осуждён за нарушение правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью Склярву; за изнасилование с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Преступления совершены ими 9 августа 2000 года в п. Восток Поронайского района Сахалинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Ульяницкий, Галанин и Куликов вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Галанин просит приговор отменить, указывая на его необоснованность и несоответствие доказательствам, на неправильную оценку доказательств; считает, что дело расследовано и рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства; полагает, что ему необоснованно отказали в проведении очной ставки с Весниной; считает, что расследование дела велось с обвинительным уклоном; односторонне и не объективно; суд не дал надлежащей оценки противоречивым показаниям свидетеля Горбуновой; утверждает, что он отказался от убийства потерпевшей, а поэтому просит переqualифицировать его действия на ч.3ст.111УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей;*

- осуждённый Ульяницкий оспаривает обоснованность осуждения за изнасилование, полагая, что кроме показаний Горбуновой других доказательств в деле не имеется; считает, что назначенное ему наказание по ч.1ст.264УК РФ не соответствует степени общественной опасности совершённого им преступления и данным о его личности;
- осуждённый Куликов просит об отмене приговора, ссылаясь на то, что дело расследовано и рассмотрено односторонне, не полно, с обвинительным уклоном; полагает, что в показаниях свидетелей имеются многочисленные противоречия, которые могли быть устранены при проведении очных ставок, количество которых в период предварительного следствия было ограничено; ссылается на противоречивость показаний свидетеля Горбуновой, которая в судебном заседании пыталась оговорить всех участников преступления; указывает, что показания Ульяницкого не соответствуют фактическим обстоятельствам; просит исключить из приговора квалифицирующий признак убийства – «особая жестокость», так как у него не было намерения причинить потерпевшей особые страдания и мучения; полагает, что его действия охватываются ст.111УК РФ, поскольку умысла на убийство у него не было.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых Ульяницкого, Галанина, Куликова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Ульяницкий не отрицал того обстоятельства, что, управляя в состоянии алкогольного опьянения автомашиной, он совершил наезд на Склярва, которого доставил в больницу. О случившемся в органы милиции не сообщил. Далее в своих показаниях в судебном заседании Ульяницкий в категорической форме пояснял о том, что после того как находившаяся с ними в машине Каюрова была избита Галаниным и Куликовым, то все договорились убить потерпевшую и с целью убийства все – Куликов, Галанин и он стали наносить потерпевшей удары ногами по телу, после чего по предложению Галанина он взял в багажнике автомобиля верёвку, которую набросил на шею Каюровой и вместе с Галаниным взялись за разные концы стали тянуть, а Куликов наносил Каюровой удары ногами по телу. Убедившись в том, что Каюрова подаёт признаки жизни, Галанин попросил у него что-нибудь железное и он подал тому баллонный ключ, которым Галанин ударил потерпевшую в

затылочную часть головы, после чего этим же ключом нанёс несколько ударов Каюровой Куликов. После того как потерпевшую оттащили от дороги и перенесли в другое место, Галанин передал ему нож, предложив «добить» Каюрову. В овраге, где находилась Каюрова, к нему подошёл Куликов, которому он отдал нож, чтобы тот убил потерпевшую. Через некоторое время Куликов вернул ему нож.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Ульяницкого в ходе предварительного следствия и в судебном заседании об обстоятельствах случившегося достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Потерпевший Скляр в судебном заседании показал, что 9 августа 2000 года он вместе со Шведовым шёл по обочине правого края проезжей части дороги в сторону п. Восток. Увидел выехавший из-за поворота автомобиль, который двигался по встречной полосе движения в их сторону. Вскоре он почувствовал сильный удар, после чего оказался на земле. Через несколько минут к нему подъехал автомобиль японского производства и двое парней отвезли его в больницу. В результате дорожно-транспортного происшествия ему был причинён закрытый перелом левой локтевой кости.

Показания потерпевшего Склярова объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что у Склярова были обнаружены телесные повреждения, которые по степени тяжести относятся к вреду здоровья средней степени по признаку длительности расстройства здоровья.

Действия Ульяницкого в части наезда на потерпевшего Склярова правильно квалифицированы ч.1ст.264УК РФ как нарушение правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека.

Из пояснений потерпевшего Каюрова в судебном заседании явствует, что утром 9 августа 2000 года со слов начальника милиции ему стало известно об убийстве дочери Оксаны. На территории свалки, куда он выехал с работниками милиции, дочь лежала на земле, полностью обнажённой, тело дочери было сильно изуродовано и в ножевых ранениях.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в районе свалки бытовых отходов п. Восток был обнаружен обнажённый труп женщины с признаками насильственной смерти. На голове и туловище имеются множественные колото-резаные и ушибленные раны.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Каюровой наступила в результате сочетанной комбинированной травмы головы, шеи, грудной клетки, живота и конечностей, сопровождавшейся открытой черепно-мозговой травмой, ушибом головного мозга, субдуральной гематомой, проникающим ранением трахеи и пищевода, сопровождающимся повреждением крупных кровеносных сосудов, колото-резаных ранений грудной

клетки и живота с повреждением сердца, печени, кишечника, обусловивших острую потерю крови. Обнаруженные телесные повреждения как в области головы, так и ножевые ранения в области шеи, груди, живота относятся к тяжким по признаку опасности для жизни.

Виновность Ульяницкого, Галанина и Куликова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Ульяницкого, Галанина и Куликова в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, верно квалифицировав их действия по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у осуждённых Ульяницкого, Галанина и Куликова предварительного сговора на совершение убийства потерпевшей надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Ульяницкого в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, поскольку соответствуют согласованным и совместным действиям каждого из осуждённых при совершении убийства.

Доводы осуждённого Ульяницкого о необоснованном осуждении его за изнасилование, опровергаются показаниями свидетеля Горбуновой в судебном заседании, из которых следует, что после избияния Каюровой, Ульяницкий в грубой форме сказал Галанину и Куликову о том, что намерен совершить с Каюровой половой акт, после чего она видела как Ульяницкий приспустил брюки, лёг на потерпевшую и стал совершать половой акт в присутствии Галанина и Куликова. После того, как Ульяницкий встал с потерпевшей, то попросил Галанина подать баллонный ключ, после чего засунул острый конец ключа в область половых путей потерпевшей.

Из показаний Галанина в судебном заседании явствует, что Ульяницкий, лёжа на потерпевшей, совершал телодвижения, характерные при совершении полового акта. В этой части показания Галанина являются последовательными и согласуются с показаниями Горбуновой.

При таких данных, суд первой инстанции обоснованно признал Ульяницкого в изнасиловании потерпевшей, правильно квалифицировав его действия по ч.1ст.131УК РФ.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны свидетеля Горбуновой, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы осуждённых о необходимости проведения очных ставок, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку проведение либо не проведение очной ставки является компетенцией органов следствия и отсутствие в материалах дела данного следственного действия

между некоторыми лицами не может расцениваться как неполнота предварительного следствия.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии умысла на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённых Галанина и Куликова об отсутствии у них умысла на убийство, поскольку и Галанин, и Куликов, действуя совместно с Ульяницким, имея между собой предварительный сговор на убийство Каюровой, принимали непосредственное участие в процессе лишения её жизни, применяли к ней насилие, то независимо от чьих конкретно действий наступила смерть потерпевшей, они обоснованно признаны судом первой инстанции соисполнителями убийства.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Ульяницкому, Куликову и Галанину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Сахалинского областного суда от 29 марта 2001 года в отношении Ульяницкого Владимира Ивановича, Галанина Сергея Станиславовича, Куликова Андрея Викторовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые Ульяницкий В.И, Галанин С.С, Куликов А.В. содержатся в СИЗО №1 г. Южно-Сахалинска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ