

Председательствующий
Цветков Н.Н.

Дело 50-001-80

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Разумова С.А.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Хлебникова Н.Л.**

Рассмотрела в судебном заседании от 20 марта 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного **Горева С.В.** на приговор Омского областного суда от 16 мая 2001 года, которым

ГОРЕВ Сергей Владимирович, родившийся 24 мая 1954 года в г.Омске, русский, со средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.102 п. «г,е,з,и,н» УК РСФСР к 15 годам лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме,

По ст.ст.17, 102 п. «а,и» УК РСФСР к 10 годам лишения свободы,

По ст.158 ч 2 п. «а,б,в» УК РФ к 6 годам лишения свободы,

По ст.ст.30, 158 ч.2 п. «а,б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальных - в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Горев С.В. осужден за умышленное убийство Коршунова А.А. 1962 года рождения, совершенное на почве возникших неприязненных отношений по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого рассмотрено ранее, убийство Черниковой О.Е. 1972 года рождения, Пановой Г.Н. 1966 года рождения, Черникова Жени 1992 года рождения, совершенных по предварительному сговору группой лиц с целью сокрытия преступления, пособничество в убийстве Шкурковской И.В. 1969 года рождения, ряд краж чужого имущества и покушение на кражу чужого имущества.

Преступления совершены в период с 8 января по 24 февраля 1995 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Горев свою вину признал частично.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, он указывает, что на предварительном следствии оговорил себя, так как опасался расправы со стороны своего брата, отличавшегося особой жестокостью, который совершил все эти преступления. Вместе с тем, не отрицает, что нанес несколько ударов топором по голове Коршунова, когда тот был уже мертв, объясняя свои действия осуществлением угрозы со стороны брата, пообещавшего в противном случае, «положить его рядом с Коршуновым».

Не оспаривая факта совершения краж, считает, что наказание назначено ему чрезмерно суровое. Большую часть своей жизни он провел в местах лишения свободы, сейчас твердо решил встать на путь исправления и не возвращаться к прошлому, однако, доказать свое исправление ему придется не скоро. Просит разобраться в деле и снизить срок наказания насколько это возможно.

Кроме того, он считает, что суд не вправе был квалифицировать его действия, связанные с похищением чужого имущества, по закону, который принят и вступил в действие после совершения инкриминируемых ему деяний.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Горева в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенный неоднократно на предварительном следствии, Горев признавал себя виновным в совершении инкриминируемых ему деяний и подробно рассказывал о своих действиях, действиях брата и действиях остальных участников при их совершении.

Эти показания Горева судом признаны достоверными, поскольку нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Допрошенный на предварительном следствии Горев А.В., осужденный за данные преступления ранее, также пояснял, что убийство потерпевших они совершили вдвоем с братом Сергеем, при этом он рассказал о своих действиях и действиях брата при совершении преступных деяний.

Свидетель Анненкова пояснила, что братья Горевы на почве возникших неприязненных отношений решили убить ее сожителя Коршунова. С этой целью они обманным путем заманили его на брошенный кирпичный завод, где убили.

Кроме того, свидетель пояснила, что в ее присутствии была убита Шкурковская, которую братья договорились убить и ограбить, а также Панова, Черникова и ее сын Черников Женя, в убийстве которых принимали участие оба брата. При этом она видела, как Горев С. задушил мальчика. Подтвердила она и факты совершения краж из квартир потерпевших.

Труп Коршунова был обнаружен в заброшенном цехе кирпичного завода, труп Шкурковской – в подвале дома, расчлененные трупы Черниковой и Пановой – захороненными в подвале дома, труп Черникова Жени – в снегу на пустыре.

Признавая свою вину, Горев пояснял, каким образом были убиты потерпевшие, в какие части тела и каким орудием наносились удары, как поступили с трупами и куда их сокрыли.

Его показания подтверждаются данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия при обнаружении трупов,

выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме образования и локализации телесных повреждений на трупах потерпевших, и другими доказательствами, которые всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании и получили свою оценку в приговоре суда.

В судебном заседании Горев С. изменил свои показания и стал утверждать, что на предварительном следствии оговорил себя, все преступления, за исключением краж чужого имущества, совершил его брат Александр. Он лишь, опасаясь брата, помогал прятать трупы потерпевших.

Изменил свои показания и осужденный ранее за эти преступления Горев А., который пояснил, что потерпевших убил он, брат к этому преступлению не причастен.

Эти заявления судом проверены, с приведением мотивов принятого решения, признаны несостоятельными.

Оснований ставить под сомнение принятое судом первой инстанции решение судебная коллегия не находит.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденный совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Вина Горева в совершении преступлений против собственности доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, и не оспаривается в кассационной жалобе.

Требования закона при переквалификации действий осужденного со ст.144 УК РСФСР на ст.158 УК РФ судом соблюдены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

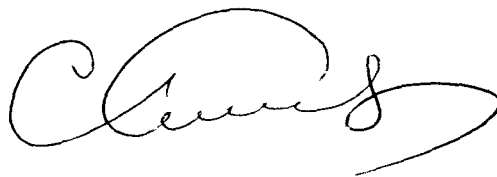
Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Омского областного суда от 16 мая 2001 года в отношении ГОРЕВА Сергея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

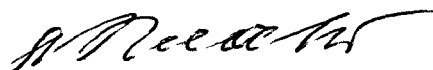
Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Горев С.В. содержится
в СИ-1 г.Омска.