Председательствующий
**Апатаева З.А.**

Дело 64-001-22

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Самарина Б.М.,**

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Шадрина И.П.**

Рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Гольтяева Ф.В., Максимова О.С. и Липина А.Г., законных представителей осужденных – Алексахиной Л.М., Липиной Н.Г. и Гольтяева В.Ф., адвокатов Толмачева В.А, Григоренко Г.А. и Паламарчук Е.Ф. на приговор Сахалинского областного суда от 26 июля 2001 года, которым

**ГОЛЬТЯЕВ Федор Владимирович**, родившийся 3 июля 1983 года в г.Южно-Сахалинске, русский, с образованием 9 классов, ранее судимый,

- 31 октября 2000 года по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**МАКСИМОВ Олег Сергеевич**, родившийся 9 марта 1985 года в г.Южно-Сахалинске, русский, учащийся Невельского мореходного училища, ранее не судимый,

Осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

**ЛИПИН Александр Геннадьевич**, родившийся 15 сентября 1983 года в г.Анива Сахалинской области, русский, учащийся Невельского мореходного училища, ранее не судимый,

Осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

По ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ Максимов и Липин оправданы за недоказанностью их участия в совершении преступления.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

**У С Т А Н О В И Л А:**

**Гольтяев, Максимов и Липин** осуждены за то, что договорились совершить разбойное нападение на торговый павильон «Андиан» с целью завладения чужим имуществом. При этом пришли к выводу, что продавца павильона Иванишкину О.С. 1979 года рождения необходимо убить. Они распределили роли при совершении преступления, при этом роль по лишению жизни потерпевшей взял на себя Гольтяев.

6 апреля 2001 года они под надуманным предлогом проникли в павильон, где согласно распределению ролей совершили данное преступление. Максимов завернул руки Иванишкиной за спину, Липин и Гольтяев нанесли ей несколько ударов кулаками по голове, затем Гольтяев затянул на ее шее принесенную с собой удавку, которая оборвалась. Тогда он рукой обхватил ее за шею, перенес в подсобное помещение и с целью убийства нанес несколько ударов ледорубом по голове. После чего все вместе забрали в кассе деньги,

продукты питания, спиртные напитки и сигареты, причинив ущерб владельцу павильона на сумму 3632 руб., и с места преступления скрылись.

**В судебном заседании** Гольтяев, Максимов и Липин свою вину признали частично.

Максимов и Липин, не отрицая фактических обстоятельств совершения преступления, пояснили, что предварительного сговора на убийство продавца у них не было. Ее по своей инициативе убил Гольтяев.

Гольтяев, тоже отрицая предварительный сговор на убийство потерпевшей, пояснил, что Липин и Максимов его оговаривают в этом, ее по своей инициативе убил Максимов.

**В кассационных жалобах:**

**Адвокат Толмачев В.А.** в защиту интересов осужденного Гольтяева Ф.В. просит приговор отменить и дело направить на новое расследование. В обоснование своих доводов он ссылается, что достаточных доказательств вины его подзащитного в убийстве потерпевшей ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании не добыто. Выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, а наказание назначено чрезмерно суровое.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что при постановлении приговора суд действовал с нарушением уголовно-процессуального закона и других законов, в том числе и международных, направленных на защиту прав человека. Кроме того, не соблюдались требования закона и в период расследования дела, с постановлениями о назначении экспертиз они с подзащитным ознакомлены после их проведения. Приговор постановлен на противоречивых показаниях Максимова и Липина, других доказательств вины его подзащитного в убийстве потерпевшей в материалах дела не имеется. Показания на предварительном следствии были добыты с нарушением закона, в связи с чем не могут быть признаны доказательствами по делу и положены в основу обвинительного приговора. Заявление осужденных о применении в отношении них недозволенных методов следствия проверено поверхностно. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В основу приговора положены показания брата его подзащитного, которых он не давал, кроме того, ему не была разъяснена сущность ст.51 Конституции РФ, и он был допрошен в отсутствии родителей. Просит исключить из числа доказательств вины Гольтяева протокол опознания Липиным удавки, обнаруженной на шее по-

терпевшей, поскольку, как он утверждает, опознание проведено с нарушением закона. Ссылается на иные нарушения закона, допущенные как в период расследования дела, так и рассмотрения в суде, что привело к постановлению незаконного приговора. Он неоднократно заявлял ходатайства о направлении дела на доследование для устранения указанных нарушений, однако, в их удовлетворении ему было отказано, что, по его мнению, свидетельствует об обвинительном уклоне со стороны суда. Просит приговор суда в части осуждения Гольтяева за убийство потерпевшей отменить и дело прекратить, в остальной части – отменить и дело направить на новое расследование.

Ознакомившись с кассационной жалобой, законный представитель осужденного Гольтяева – **Гольтяев В.Ф.** поддержал ее доводы.

**Адвокат Григоренко Г.А.** в защиту интересов осужденного Липина просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия его подзащитного на ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ, и смягчить наказания до не связанного с лишением свободы. Он указывает, что потерпевшая была убита другим лицом без сговора на это с остальными участниками преступления. Они договаривались лишь ограбить павильон, что и сделали. Убийство потерпевшей вышло за рамки договоренности, в связи с чем действия его подзащитного не могли быть квалифицированы как разбойное нападение. Вывод суда в той части, что осужденные заранее были осведомлены об убийстве потерпевшей, сделан на основании противоречивых показаний Липина, которые не подтверждаются другими материалами дела. Считает, что судом нарушены требования ст.254 УПК РСФСР, его подзащитный признан виновным в совершении тех действий, которые не были предъявлены ему органами следствия. При назначении наказания не учтены смягчающие обстоятельства, активное способствование в раскрытии преступления и изобличение других соучастников.

**Осужденный Липин А.Г.,** не соглашаясь с приговором, указывает, что на предварительном следствии давал неправдивые показания под «давлением» милиции, которые заставили его оговорить себя и «повесили» на них разбойное нападение. Утверждает, что намеревались лишь ограбить павильон, не применяя какого-либо насилия. Действия Гольтяева для него были неожиданными, так как они не договаривались лишать потерпевшую жизни. Считает, что его действия необоснованно квалифицированы как разбойное нападе-

ние, наказание назначено без учета данных о личности и смягчающих обстоятельств.

**Законный представитель** осужденного Липина - Липина Н.Г., не приводя каких-либо доводов, просит смягчить сыну наказание.

**Адвокат Паламарчук Е.Ф.** в защиту интересов Максимова О.С. просит переквалифицировать действия осужденного на ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ, назначив наказание с применением ст.73 УК РФ. В обоснование своих доводов она указывает, что доводы Максимова в той части, что они не договаривались убивать потерпевшую, намеревались лишь ограбить павильон, не опровергнуты. Убийство Иванишкиной совершено другим лицом по своей инициативе. О наличии веревки у Гольтяева, Максимов ничего не знал, сам насилия, опасного для жизни потерпевшей, не применял. Считает, что действия Максимова содержат признаки открытого похищения чужого имущества, совершенного по предварительному сговору группой лиц.

**Аналогичные доводы** содержатся в кассационной жалобе осужденного Максимова О.С.

**Законный представитель** осужденного Максимова – Алексахина Л.М., не соглашаясь с приговором, просит переквалифицировать действия сына «на более мягкую статью и снизить наказание».

В дополнениях к кассационной жалобе она указывает, что в торговый павильон сын вошел с согласия потерпевшей, которая знала об их намерениях ограбить киоск, и рассказала об этом своему отцу. Сославшись на исключительно положительные данные своего сына, она указывает, что его поведение не вызвало опасений. Что с ним произошло, объяснить не может. Она просит разобраться в деле, квалифицировать действия сына с учетом содеянного им и по возможности назначить наказание в минимальных размерах.

**В возражениях** на кассационные жалобы потерпевший Иванишкин С.А. указывает, что осужденные не имели права лишать жизни его дочь, и какое бы наказание они не понесли, никто не вернет ему дочь. Считает приговор правильным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия и судом установлены из показаний Липина и Максимова, данных в период расследования дела.

Липин, допрошенный неоднократно на предварительном следствии, пояснял, что, договорившись с Максимовым и Гольтяевым об ограблении киоска, они согласились с предложением последнего и в той части, что продавца нужно будет убивать. Они разработали план нападения, в соответствии с которым обманным путем проникнут в торговый павильон, где он и Максимов ударят продавца, а Гольтяев накинет на шею приготовленную удавку и задушит. Преступление они совершили так, как и планировали, однако, удавка у Гольтяева порвалась, тогда он обхватил шею потерпевшей руками, затащил в подсобное помещение и убил ледорубом. При этом он пояснил, что в период приготовления к преступлению Гольтяев показывал им удавку, которую намеревался использовать при его совершении.

Показания Липина судом признаны достоверными и соответствующими действительности.

Находя их таковыми, суд выяснил взаимоотношения осужденных, и установил, что ссор, скандалов и иных неприязненных отношений между ними не было. Оснований оговаривать друг друга у них не имелось.

Кроме того, его показания нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Максимов на предварительном следствии, за исключением того, что он видел у Гольтяева удавку, давал аналогичные показания.

Гольтяев не отрицал, что совместно с Липиным и Максимовым договорились ограбить и ограбили торговый павильон.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен в подсобном помещении торгового павильона. Рядом с трупом находился ледоруб со следами бурого цвета, похожими на

кровь, и бутылка с запахом уксуса. На лице потерпевшей с переходом на волосистую часть головы лежит фрагмент веревки с гвоздем на одном конце.

Липин и Максимов в судебном заседании пояснили, что, находясь в торговом зале павильона, слышали глухие удары, доносившиеся из подсобного помещения, куда Гольтяев переместил Иванишкину. Заглянув в подсобку, они увидели, что потерпевшая лежит на полу, рядом с ледорубом стоит Гольтяев. Закрыв от испуга дверь, они вновь услышали глухие удары.

Липин опознал отрезок веревки, находившейся на шее трупа, и пояснил, что именно эту веревку приготовил Гольтяев для убийства потерпевшей.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при предъявлении веревки для опознания судебная коллегия не усматривает.

На ледорубе, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Выводы данного заключения подтверждают показания Максимова и Липина, что убийство потерпевшей совершил Гольтяев ледорубом. Как установлено следствием и судом других лиц в павильоне не было, а вся обстановка, которую наблюдали Максимов и Липин в подсобном помещении, свидетельствовала о причастности к лишению жизни именно Гольтяева.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Максимов и Липин пояснили, что после убийства Гольтяев принес бутылку с раствором уксуса и облил помещение павильона, объяснив это тем, чтобы «собака не нашла след».

Как видно из протокола осмотра места происшествия, возле трупа Иванишкиной обнаружена пустая бутылка из-под уксуса, а от мягких тканей лица исходил запах уксуса.

Нашли свое подтверждение показания Липина и Максимова в той части, что перед убийством потерпевшей один из них заломил ей руки за спину, а другой – ударил кулаком в затылочную часть головы.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта в затылочной области у потерпевшей обнаружен кровоподтек, который мог быть причинен при указанных обстоятельствах.

Признавая свою вину в совершении преступления, в том числе и в части предварительного сговора на убийство потерпевшей, Липин и Максимов поясняли, что в киоск они решили проникнуть, используя знакомство с продавцом Иванишкиной. Сначала она не впустила их в павильон, а немного позднее согласилась открыть дверь. Во время их нахождения в павильоне, продавщица обслуживала нескольких покупателей.

Один из таких покупателей - Желнин органами следствия был установлен и допрошен, который подтвердил присутствие в павильоне двух молодых людей, а при предъявлении для опознания по фотокарточке опознал Максимова, как одного из них.

Потерпевший Син Тод Ир пояснил, что ему принадлежит павильон «Андиан», в котором работала Иванишкина Ольга. 7 апреля 2001 года в подсобном помещении был обнаружен труп Ольги. Киоск закрывался изнутри крепкими запорами, кроме того, он имел тревожную кнопку вызова. На момент осмотра кнопка была в рабочем состоянии, сигнализация не сработала, что свидетельствовало о том, что дверь павильона открыла продавец сама.

Максимов, Липин и Гольтяев не отрицали, что потерпевшая, не зная об их намерениях, в павильон впустила сама.

Свидетель Ким Гым Сун пояснила, что ранее работала вместе с потерпевшей, знала, что к ней приходили Максимов, Липин и Гольтяев, которым она доверяла.

Осужденные этих обстоятельств не отрицали.

Из показаний свидетеля Каракеян установлено, что 10 апреля 2001 года она приходила в гости к Богачевой, у которой видела сигареты, шоколадные батончики «Сникерс». Находившийся там Максимов сказал, что он с друзьями ограбил киоск.

Допрошенный на предварительном следствии брат Гольтяева – Гольтяев Д. пояснил, что утром 9 апреля 2001 года от брата узнал, что он убил продавца торгового киоска.

Как видно из данного процессуального документа, правила ст.51 Конституции РФ ему разъяснялись, требования ст.159 УПК РСФСР при его допросе органами следствия соблюдены.

В судебном заседании Липин изменил свои показания, и стал утверждать, что об убийстве потерпевшей они не договаривались, веревки у Гольтяева он не видел, на предварительном следствии давал неправдивые показания под воздействием недозволенных методов.

Изменил свои показания и Максимов, заявив также, что об убийстве потерпевшей они не договаривались, Гольтяев убил ее по своей инициативе.

Их заявления, в том числе о применении недозволенных методов следствия, судом проверены, признаны несостоятельными.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Ставить под сомнение принятое судом решение оснований судебная коллегия не находит.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства позволили суду придти к выводу о доказанности вины осужденных в совершении преступления.

Этот вывод в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

По мнению судебной коллегии, правильно квалифицированы действия осужденных как совершенные с проникновением в помещение.

Материалами дела установлено, что осужденные с целью завладения чужим имуществом, используя знакомство с потерпевшей, проникли в павильон, где совершили спланированное ими преступление.

То есть в павильон они проникли именно для совершения противоправных действий, которые намеревались совершить заранее

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит вывод суда о совершении разбойного нападения с проникновением в помещение правильным.

Кроме того, принимая во внимание, что осужденные заранее договорились убить потерпевшую, перед убийством один из них заломил ей руки за спину, другой нанес удар по голове, после чего Гольтяев перетащил в другое помещение и лишил жизни, действия каждого при совершении разбойного нападения правильно квалифицированы как причинившие тяжкий вред здоровью.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденных на защиту, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, по материалам дела не установлено.

Утверждение адвоката Толмачева В.А. в той части, что в период расследования дела было нарушено право его подзащитного на защиту, выразившееся в том, что с постановлениями о назначении различных экспертиз он был ознакомлен после получения заключений, судебная коллегия находит необоснованным.

Как видно из материалов дела, обвиняемый с постановлениями о назначении экспертиз действительно ознакомлен после их проведения. Однако каких-либо заявлений и ходатайств о выяснении дополнительных вопросов не заявлял, хотя имел право и возможность сделать это.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что органами следствия было нарушено право обвиняемого на защиту, при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз не были соблюдены требования закона, у судебной коллегии не имеется.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым и данным о личности каждого осужденного, оснований к его смягчению как об этом просят в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

При обсуждении вопроса о наказании, судом тщательно исследованы данные о личности каждого осужденного, выявлены и учтены смягчающие обстоятельства, роль каждого при совершении преступления.

Вид и размер наказания назначен с учетом этих данных и в пределах санкции.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор **Сахалинского областного суда** от 26 июля 2001 года в отношении **ГОЛЬТЯЕВА Федора Владимировича**, **ЛИПИНА Александра Геннадьевича** и **МАКСИМОВА Олега Сергеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*

Справка: Гольтяев содержится в учреждении ИЗ-65/1 г.Южно-Сахалинска, Максимов и Липин в СИЗО при ВК г.Южно-Сахалинска.

16 Н/П 64-001-22

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику Уч. ИЗ-65/1 г. Южно-Сахалинска
в отн. осужд. Гольтяева Ф.В.
2. Начальнику СИЗО при ВК г. Южно-Сахалинска
в отн. осужд. Липина А.Г., Максимова О.С.
3. Прокурат. РФ.

2 Дело отправлено «____»______________200 2 года