

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Валюшкина В.А. и Ермилова В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 февраля 2002 года уголовное дело по кассационному протесту прокурора на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 декабря 2001 года, по которому

Баландин Сергей Петрович, родившийся 16 марта 1966 года в с. Узьян Белорецкого района РБ, русский, судимый 04.04.96 г. по ст. 144 ч.2 УК РСФСР на 5 лет лишения свободы,

осужден по ст. ст. 30 ч.3, 131 ч.3 п. «в» УК РФ на 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По ст. 139 ч. 1 УК РФ оправдан.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Крюковой Н.С., поддержавшей протест, но полагавшей, что приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение со стадии подготовительных действий к судебному заседанию, судебная коллегия

установила:

Баландин признан виновным в покушении на изнасилование Сагитуллинной Лилии, 1991 года рождения, совершенном с применением насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Это преступление совершено 23 августа 2001 года в гор. Белорецке Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Баландин вину признал частично, не отрицая, что действительно был у Сагитуллиных 23 августа 2001 года, видел там Сагитуллину Лилию, но никаких противоправных действий в отношении нее не совершал. Когда он уходил, девочка схватила его, закричала, в связи с чем прибежала ее мать, избивала его, но ему удалось бежать.

В кассационном протесте поставлен вопрос о снижении Баландину наказания до 11 лет и 3 месяцев, поскольку суд, в нарушение требований ч.3 ст. 66 УК РФ, назначил ему за покушение на изнасилование более трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.230 УПК РСФСР постановление судьи о назначении судебного заседания должно содержать: мотивировку решения о назначении судебного заседания, указание лица, обвиняемого по делу, и уголовного закона, подлежащего применению, решение о мере пресечения, а также решения по ходатайствам, заявлениям и по вопросам, перечисленным в ст.228 УПК РСФСР.

Однако суд данных требований закона не выполнил и в резолютивной части постановления о назначении судебного заседания (л.д.93) не указал уголовный закон, подлежащий применению, что лишает подсудимого возможность защищаться от предъявленного ему обвинения.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно- процессуального закона являются существенными и в соответствии со ст.345 УПК РСФСР приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 декабря 2001 года и постановление о назначении судебного заседания от 13 декабря 2001 года в отношении **Баландина Сергея Петровича** отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии назначения дела к судебному разбирательству.

Меру пресечения Баландину С.П. оставить заключение под стражу.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Баландин в ИЗ-3/2 гор. Белорецка

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ