

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Галиуллина З.Ф.,

судей – Ламинцевой С.А. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Драганера В.М., Иванникова П.А., Шубина А.С. и Шубина Д.В., а также адвоката Манучаряна Х.А. на приговор Волгоградского областного суда от 18 июля 2001 года, по которому

Д Р А Г А Н Е Р Владимир Михайлович, родившийся 2 марта 1981 года в селе Любашевка, Любашевского района Одесской области, несудимый,

осужден по ст.222 ч.2 УК РФ на 3 (три) года лишения свободы; по ст.222 ч.4 УК РФ – на один год лишения свободы; по ст.223 ч.1 УК РФ – на 3 (три) года лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«з,к,д,н» УК РФ – на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п.«и,з,ж,н» УК РФ – к пожизненному лишению свободы; по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ – на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.131 ч.2 п.«в» УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы; по ст.132 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ – на 8 (восемь) лет лишения свободы; по ст.222 ч.1 УК РФ – на 2 (два) года лишения свободы. На основании ч.1 ст.78 УК РФ Драганер освобожден от уголовной ответственности и от назначенного наказания по ч.1 ст.222 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Драганеру В.М. назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По ст.150 ч.4 УК РФ Драганер оправдан за отсутствием состава преступления.

И В А Н Н И К О В Павел Алексеевич, родившийся 15 августа 1982 года в городе Камышине Волгоградской области, несудимый,

осужден по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ – на 6 (шесть) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п.«ж,н» УК РФ – на 9 (девять) лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Иванникову П.А. назначено лишение свободы на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии общего режима.

Ш У Б И Н Александр Сергеевич, родившийся 14 июля 1982 года в городе Камышине Волгоградской области, несудимый,

осужден по ст.222 ч.2 УК РФ – на 3 (три) года лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ – на 8 (восемь) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п.«ж,н» УК РФ – на 9 (девять) лет лишения свободы; по ст.158 ч.2 п.«г» УК РФ – на 3 (три) года лишения свободы; по ст.326 ч.1 УК РФ – на 1 (один) год лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Шубину А.С. назначено наказание в виде лишения свободы на 10 (десять) лет в исправительной колонии общего режима.

Ш У Б И Н Дмитрий Владимирович, родившийся 4 сентября 1975 года в городе Камышине Волгоградской области, несудимый,

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ – на 2 (два) года лишения свободы; по ст.223 ч.1 УК РФ – на 2 (два) года лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ – на 9 (девять) лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Шубину Д.В. назначено наказание в виде лишения свободы на 10 (десять) лет в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Козлов Алексей Александрович, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Разрешены гражданские иски потерпевших и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного

Драганера В.М., адвоката Манучаряна Х.А. по доводам их жалоб, заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшую отменить приговор в части осуждения Драганера по ст.ст.222 ч.4 и 223 ч.1 УК РФ, Шубина А.С. – по ст.326 ч.1 УК РФ и дело в этой части прекратить за истечением сроков давности; смягчить Шубину А.С. по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ наказание до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Драганер признан виновным в незаконных приобретении, передаче, хранении боеприпасов и взрывных устройств неоднократно, а также в незаконных приобретении, ношении, хранении, передаче огнестрельного оружия неоднократно; в незаконных приобретении и ношении холодного оружия; в незаконном изготовлении боеприпасов или взрывных устройств; в убийстве Паршинцевой, Погожевой, Сидоренко, Зюбы, Ильяшенко; в покушении на убийство Тупикиной, Горевой, Павловой; в совершении разбойных нападений на Тупикину и Сидоренко, а также на Павлову; в изнасиловании Горевой; в совершении иных действий сексуального характера в отношении Горевой.

Иванников признан виновным в пособничестве в покушении на убийство гр. Зюбы; в убийстве Зюбы.

Шубин А.С. признан виновным в незаконных приобретении и хранении взрывчатых веществ, а также в незаконных приобретении, хранении боеприпасов; в покушении на убийство гр. Зюбы; в убийстве Зюбы и Ильяшенко; в краже мотоцикла гр. Сияцкого; в подделке и уничтожении номера кузова двигателя мотоцикла Сияцкого в целях эксплуатации.

Шубин Д.В. признан виновным в незаконном изготовлении огнестрельного оружия; в незаконных хранении и сбыте огнестрельного оружия; в убийстве Ильяшенко.

Преступления совершены в 1996-1999 годах в г. Волгограде и Волгоградской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Шубины А.С. и Д.В., Иванников виновными себя признали полностью, Драганер вину свою признал частично.

В кассационных жалобах просят:

- осужденный Драганер – отменить приговор в части осуждения его по эпизодам убийств Паршинцевой, Погожевой, Сидоренко, а дело в этой части прекратить. Он указывает о том, что не совершал этих преступлений, а на предварительном следствии оговорил себя в совершении этих убийств вследствие того, что на предварительном следствии к нему применялось незаконное воздействие. Ссылается на то, что его показания на предварительном следствии по этим эпизодам обвинения противоречат другим материалам дела, но суд оставил это без внимания. Указывает, что по этим 3-м эпизодам у него имеется алиби – он во время совершения этих преступлений находился дома. Ссылается на то, что суд оставил без оценки его показания в судебном заседании, хотя именно они отражают действительность. Указывает, что убийства Паршинцевой, Погожевой и Сидоренко совершил убитый им Ильяшенко, которого он, Драганер, убил потому, что он требовал от него совершать другие преступления. Далее указывает о том, что на предварительном и судебном следствии нарушались требования уголовно-процессуального закона; что и предварительное, и судебное следствие проведены поверхностно и односторонне; что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что по эпизодам с Тупкиной и Павловой необоснованно осужден по ст.162 УК РФ, так как нападения на них совершил из хулиганских побуждений; золотую цепочку и кулон у Павловой похитил тайно – когда она находилась в бессознательном состоянии. Считает, что по ст.ст.222 ч.2, 222 ч.4, 223 ч.1 УК РФ к нему должен быть применен акт об амнистии 2000 года. Указывает он и о том, что свидетель Пичугин дал неправильные показания по делу вследствие воздействия на него адвоката Манучаряна; что по делу не допрошен ряд свидетелей, показания которых имеют существенное значение для дела, в частности, свидетели Борисова Л.И. и Кузьмич С.В. Просит направить дело на новое расследование. В дополнительной жалобе он указывает о том, что его дело надлежало рассмотреть судом с участием присяжных заседателей. Просит смягчить ему наказание;

- осужденный Шубин Д.В. – о смягчении ему наказания. Он ссылается на то, что ранее не судим, положительно характеризуется, имеет на иждивении малолетних детей, в содеянном раскаялся и способствовал раскрытию преступлений. Одновременно он указывает о том, что он не совершал действий, которые могли бы повлечь за собой смерть Ильяшенко и не договаривался об этом;

- осужденный Шубин А.С. – о смягчении наказания. Кроме того, он указывает о том, что необоснованно осужден за кражу мотоцикла и

подделку и уничтожение идентификационного номера транспортного средства, так как не совершал этих преступлений. Ссылагается, что на предварительном следствии оговорил себя в совершении этих преступлений вследствие применения к нему незаконного воздействия;

- осужденный Иванников П.А. – смягчить ему наказание, применив ст.64 УК РФ. Он указывает о том, что суд при назначении наказания не учел всех смягчающих обстоятельств по делу, его роли в содеянном и того, что совершил убийство Зюбы В.А., опасаясь за свою собственную жизнь. Считает, что суд не индивидуализировал наказание каждому осужденному;

- адвокат Манучарян Х.А., в защиту осужденного Иванникова, - приговор изменить, снизить Иванникову наказание, применив ст.64 УК РФ. Он указывает о том, что суд не учел конкретной роли Иванникова в содеянном и не индивидуализировал наказание каждому осужденному. Одновременно адвокат ссылагается на то, что суд не учел в полной мере несовершеннолетие Иванникова; его активное способствование раскрытию преступлений; противоправность поведения Зюбы; совершение Иванниковым преступления в результате психического принуждения.

Потерпевшая Алексеенко А.Д. принесла возражения на жалобы, в которых просит приговор оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим применению.

Вина Драганера в незаконных приобретении, хранении и передаче обреза охотничьего ружья, в незаконных приобретении, хранении боеприпасов, изготовлении взрывчатых веществ и взрывных устройств, в незаконном приобретении и ношении холодного оружия; вина Шубина Д.В. в незаконных изготовлении, хранении и сбыте огнестрельного оружия; вина Шубина А.С. в незаконных приобретении и хранении взрывчатых веществ и боеприпасов неоднократно подтверждаются показаниями самих осужденных, в которых они подтвердили обстоятельства совершения этих преступлений, как они изложены в приговоре.

Показания Драганера, Шубина Д.В. и Шубина А.С. об этом согласуются с другими доказательствами:

- с протоколом выемки у гр. Новикова обреза охотничьего ружья;
- заключением эксперта о том, что обрез охотничьего ружья, выданный Новиковым (получен им от Драганера), является огнестрельным

оружием;

- протоколом обыска в квартире Драганера от 8 сентября 1999 года, в ходе которого у него были найдены 6 патронов калибра 5,6 мм, два взрывных устройства, кастет;

- заключением экспертов о том, что цилиндрические предметы, изъятые у Драганера, являются самодельными взрывными устройствами, относящимися к боеприпасам фугасного типа и состоящими из тротила и тетрила, а шесть патронов калибра 5,6 мм являются боеприпасами;

- заключением эксперта о том, что кастет признан холодным оружием ударно-раздробляющего действия;

- заключением эксперта о том, что револьвер, приобретенный Драганером у Шубина Д.В., является огнестрельным оружием;

- протоколом изъятия у Шубина А.С. взрывчатых веществ – тротила и тетрила и патронов, являющихся боеприпасами.

Вина Драганера в покушении на убийство Горевой, в изнасиловании Горевой и совершении в отношении нее иных действий сексуального характера подтверждается показаниями самого Драганера, в которых он не отрицал совершения им этих преступлений 17 июня 1999 года.

Показания Драганера об этом признаны судом достоверными, поскольку подтверждаются показаниями потерпевшей Горевой; данными протокола осмотра места происшествия; выводами экспертов-медиков о наличии у Горевой множественных колото-резаных ранений, в том числе, колото-резаного ранения живота, которое квалифицировано экспертами как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Вина Драганера в совершении разбойного нападения на Павлову и покушении на убийство последней подтверждается показаниями самого Драганера, из которых усматривается, что он сначала «придушил» Павлову, затем оттащил ее в сторону от дороги, где снял с девушки цепочку с кулоном. Девушка пришла в себя и стала кричать, тогда он раз или два ударил ее ножом и убежал.

Потерпевшая Павлова дала аналогичные показания по обстоятельствам преступлений, совершенных в отношении нее 15 августа 1999 г.

На предварительном следствии при обыске в квартире Драганера была обнаружена золотая цепочка с кулоном, которая опознана потерпевшей Павловой как ей принадлежащая.

По заключению экспертов-медиков у Павловой обнаружены две

колото-резаные раны в области спины, одна из которых в поясничной области слева.

Вина Драганера в совершении разбойного нападения на Тупикину и покушении на ее убийство подтверждается показаниями потерпевшей Тупикиной о том, что 13 апреля 1999 г. в лифте ее дома на нее напал ранее незнакомый ей Драганер, который стал наносить ей удары ножом, но она оказала ему активное сопротивление и ей удалось выползти на площадку этажа, после чего Драганер убежал.

Показания потерпевшей Тупикиной признаны судом достоверными, поскольку последовательны, конкретны и объективно подтверждаются другими доказательствами, в частности, заключением судебно-медицинского эксперта о наличии у Тупикиной проникающего ножевого ранения брюшной полости, причинившего тяжкий вред здоровью.

На предварительном следствии Драганер показал, что, находясь в г. Волгограде, решил убить Тупикину с целью завладения золотым кольцом, которое увидел у нее на руке.

Совокупность приведенных выше и иных доказательств, приведенных в приговоре, опровергает доводы жалобы Драганера о том, что нападение на Павлову и Тупикину он совершил из хулиганских побуждений. Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Драганер совершил нападение на Павлову и Тупикину в целях завладения их имуществом. Насилие, примененное к Павловой и Тупикиной, было опасным для их жизни и здоровья.

Вина Шубина А.С. и Иванникова по эпизоду покушения на убийство Зюбы В.А. подтверждается показаниями самих осужденных, в которых они не отрицали того, что участвовали в покушении на убийство Зюбы.

Их показания по этим обстоятельствам согласуются с показаниями Козлова.

Роль каждого осужденного по этому эпизоду конкретизирована.

Вина Драганера, Шубина А.С. и Иванникова в убийстве Зюбы подтверждается показаниями Драганера, который пояснил, что по предложению Шубина А.С. согласился принять участие в убийстве Зюбы. Разработали план убийства. В соответствии с разработанным планом Шубин

Александр ударил Зюбу рукояткой пистолета, а он, Драганер, и Иванников стали бить Зюбу руками и ногами; Шубин Александр также стал избивать Зюбу. Затем оттащили Зюбу в лесополосу, где втроем продолжили его избиение. Удары Зюбе наносили руками, ногами и садовым ножом. Труп Зюбы на лодках вывезли на середину Волги и там утопили.

Шубин А.С. дал по существу аналогичные показания по этому эпизоду.

Иванников на предварительном следствии не отрицал, что в лесополосе он, Иванников, вместе с Шубиным А.С. и Драганером избивал Зюбу, нанося ему удары руками, ногами и садовым ножом.

Приведенные показания осужденных согласуются с показаниями потерпевшего Зюбы А.И. – отца погибшего; данными протокола осмотра места происшествия; заключением экспертов-медиков о том, что смерть Зюбы наступила в результате обильной кровопотери из-за колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов; заключением экспертов-биологов о том, что на куртке Иванникова, свитере и сандалиях Шубина А.С. обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Зюбы.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

Приведенные выше доказательства опровергают доводы жалоб осужденного Иванникова и адвоката Манучаряна о том, что Иванников совершил убийство Зюбы под принуждением и выполнял при совершении этого преступления незначительную роль.

Вина Драганера, Шубина А.С. и Шубина Д.В. в убийстве Ильяшенко подтверждается их собственными показаниями, в которых они признали совершение этого преступления.

Их показания, согласующиеся между собой, признаны судом правдивыми, поскольку нашли объективное подтверждение в других материалах.

Так, показания Драганера, Шубина А.С. и Шубина Д.В. об обстоятельствах убийства Ильяшенко совпадают с выводами экспертов-медиков о том, какие повреждения обнаружены на трупе Ильяшенко и каков механизм их образования, каковы время наступления его смерти и ее причины.

Вина Драганера в убийстве Паршинцевой и Погожевой подтверждается

показаниями самого Драганера на предварительном следствии, в которых он признавал совершение им этих преступлений.

Об обстоятельствах совершения этих преступлений Драганер подробно рассказал при выходе с ним на места происшествий.

Показания Драганера об этом проверялись с помощью других доказательств и признаны достоверными, поскольку получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждаются другими доказательствами.

Вина Драганера в убийстве Сидоренко подтверждается показаниями Драганера на предварительном следствии, в которых он признавал совершение им этого преступления. При выходе на место происшествия он дал подробные показания по этим обстоятельствам.

Показания Драганера об этом согласуются с заключением экспертов-медиков о причинах смерти Сидоренко и подтверждаются другими доказательствами, на которые суд сослался в приговоре, в частности,

- протоколом изъятия у гр. Великанова золотой цепочки с крестиком, опознанных матерью потерпевшей как принадлежащие ее дочери;
- показаниями свидетеля Великанова о том, что эти золотую цепочку с крестиком он купил у Драганера;
- протоколом опознания Великановым Драганера.

Совокупность приведенных выше и иных доказательств, на которые суд сослался в приговоре, опровергает доводы жалобы Драганера о том, что он не совершал убийства Паршинцевой, Погожевой и Сидоренко.

Заявление Драганера о том, что на предварительном следствии он признал совершение убийств Паршинцевой, Погожевой и Сидоренко вследствие применения к нему незаконного воздействия со стороны следственных работников, проверялось и не нашло подтверждения.

Совершение этих убийств Драганер признавал при проведении следственных действий, которые проводились с участием понятых и адвокатов, что исключает возможность незаконного воздействия на него.

Алиби Драганера по этим эпизодам проверено и мотивированно отвергнуто в приговоре.

По заключению экспертов-криминалистов не исключено, что телесные

повреждения Паршинцевой, Погожевой и Сидоренко были причинены одним и тем же клинком ножа (т.2 л.д.109).

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда – они согласуются с другими доказательствами.

Показаниям свидетелей Пичугина В.В. и Драганер Л.И. – матери осужденного Драганера суд также дал оценку, с которой судебная коллегия соглашается.

Вина Шубина А.С. в похищении мотоцикла у гр. Сияцкого, в подделке и уничтожении номера кузова двигателя этого мотоцикла подтверждается показаниями самого Шубина А.С. на предварительном следствии, в которых он признавал совершение им этих преступлений.

Эти показания Шубина признаны судом соответствующими действительности, поскольку получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждаются другими материалами дела, в частности, показаниями потерпевшего Сияцкого; протоколом обыска в доме Шубина А.С., в ходе которого обнаружены детали от похищенного у Сияцкого мотоцикла.

Дальнейшим изменениям в показаниях Шубина А.С. суд дал оценку, с которой судебная коллегия также соглашается.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Все свидетели, показания которых имеют существенное значение для дела, допрошены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену приговора, по делу не допущено.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Согласно п.6 второго раздела Конституции РФ до введения в действие Федерального закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, сохраняется прежний порядок судебного рассмотрения соответствующих дел.

В настоящее время федеральный закон, устанавливающий порядок рассмотрения дел судом присяжных заседателей на территории Волгоградской области не введен в действие.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Иванникова и Шубина Д.В. дана правильная юридическая оценка.

Наказание Иванникову и Шубину Д.В. назначено правильно, соразмерно содеянному и данным о личности виновных.

Оснований для смягчения им наказания, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах осужденных и адвоката, не имеется.

Правильно квалифицированы действия Драганера по ст.ст.222 ч.2; 30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«з,к,д,н», 105 ч.2 п.п. «и,з,ж,н», 162 ч.3 п.«в»; 131 ч.2 п.«в»; 132 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ.

Что касается осуждения Драганера В.М. по ст.ст.222 ч.4 и 223 ч.1 УК РФ, то приговор в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению производством за истечением сроков давности.

Преступление, предусмотренное ч.4 ст.222 УК РФ, - незаконное приобретение и ношение холодного оружия Драганер совершил в период с января 1999 г. по сентябрь 1999 г. Это преступление является преступлением небольшой тяжести. Согласно ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Таким образом, срок давности по этому преступлению истек в сентябре 2001 года.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.223 УК РФ, Драганер совершил в середине февраля 1999 г., являясь несовершеннолетним. Это преступление является преступлением средней тяжести, по которому срок давности определен в 6 (шесть) лет. Согласно ст.94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности сокращаются наполовину. Таким образом, срок давности по этому преступлению истек в середине февраля 2002 года.

Наказание Драганеру по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.2; 30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«з,к,д,н»; 105 ч.2

п.п.«и,з,ж,н»; 162 ч.3 п.«в»; 131 ч.2 п.«в»; 132 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности и виновного.

Оснований для смягчения ему наказания или для применения к нему актов об амнистии не имеется.

Действия Шубина А.С. правильно квалифицированы по ст.222 ч.2, ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1, ст.105 ч.2 п.п.«ж,н», ст.158 ч.2 п.«г» УК РФ.

Что касается осуждения его по ст.326 ч.1 УК РФ, то приговор в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению производством за истечением сроков давности. Это преступление относится к преступлениям небольшой части. Это преступление Шубин А.С. совершил 5 июля 1999 года, будучи несовершеннолетним. Согласно ст.ст.78 ч.1 и 94 УК РФ срок давности по этому преступлению истек в июле 2000 года.

Наказание Шубину А.С. по ст.222 ч.2, ст.105 ч.2 п.п.«ж,н»; 158 ч.2 п.«г» УК РФ назначено правильно.

Наказание Шубину А.С. по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ надлежит смягчить до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, так как это преступление он совершил у несовершеннолетнем возрасте, то есть максимальный срок лишения свободы для него не может быть выше 10 лет, а согласно ч.3 ст.66 УК РФ срок и размер наказания за покушение не может превышать трех четвертей максимального срока.

Наказание Шубину А.С. по совокупности ст.222 ч.2; ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1; ст.105 ч.2 п.п.«ж,н», 158 ч.2 п.«г» УК РФ судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями закона, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о его личности.

Оснований для смягчения ему наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Волгоградского областного суда от 18 июля 2001 года в отношении Драганера Владимира Михайловича в части осуждения его по ст.ст.222 ч.4, 223 ч.1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за истечением сроков давности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.222 ч.2, ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«з,к,д,н», ст.105 ч.2 п.п.«и,з,ж,н», 162 ч.3 п.«в», 131 ч.2 п.«в», 132 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ, окончательно Драганеру Владимиру Михайловичу назначить пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Тот же приговор в отношении Шубина Александра Сергеевича отменить в части осуждения его по ст.326 ч.1 УК РФ и дело в этой части прекратить за истечением сроков давности.

Смягчить назначенное Шубина Александру Сергеевичу наказание по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ до 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.2; 30 ч.3, 105 ч.1; 105 ч.2 п.п.«ж,н», 158 ч.2 п.«г» УК РФ, окончательно Шубину Александру Сергеевичу назначить наказание в виде лишения свободы на 10 (десять) лет в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении Иванникова Павла Алексеевича и Шубина Дмитрия Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

З.Ф. Галиуллин

судьи:

С.А. Ламинцева

А.С. Колышницын

Верно: Судья Верховного Суда РФ

С.А. Ламинцева

Справка:

Дело рассмотрено под председательством судьи Рожкова А.А.

Осужденный Драганер В.М. содержится в учреждении
ИЗ-77/3 г. Москвы, Шубин А.С., Шубин Д.В. и Иванников А.А. –
в учреждении ИЗ-34/2 г. Камышин Волгоградской области.