



Председательствующий  
Манита В.В.

Дело № 81-001- 176 -2001 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ  
в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., адвокатов Морозовой Л.И., - в защиту интересов осуждённого Кузьмина М.Г., Гулевич М.Г., - в защиту интересов осуждённого Иванникова А.Н., возражениям осуждённого Кузьмина М.Г. на кассационные жалобы осуждённого Иванникова А.Н., адвоката Гулевич М.Г., осуждённого Иванникова А.Н. на кассационную жалобу адвоката Морозовой Л.И., на приговор Кемеровского областного суда от 13 марта 2001 года, которым

Кузьмин Михаил Геннадьевич, 20 июня 1969 года рождения, уроженец города Новокузнецка, Кемеровской области, русский, со средним образованием, женат, имеет на иждивении 6-ти летнего ребёнка, не работавший, проживавший в городе Новокузнецке, Кемеровской области, по ул. Тореза 105 – 120, ранее судим:

1.1 марта 1999 года по ст.111 ч.4 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком на 2 года;

осуждён:

-по ст.222 ч.2 УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы;

-по ст.162 ч.3 п.« б , в » УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; с конфискацией имущества;

- по ст.105 ч.2 п.п.« а , з » УК РФ к 20 (двадцати) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний Кузьмину М.Г. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 24 (двадцать четыре) года.

В соответствии со ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров к наказанию назначенному Кузьмину М.Г. по настоящему приговору, частично присоединено не отбытое им наказание по приговору Заводского районного суда города Новокузнецка, Кемеровской области от 1 марта 1999 года, в виде 1(одного) года лишения свободы и окончательно Кузьмину М.Г. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 25 (двадцать пять) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания 1 (первых) 10 (десяти) лет в тюрьме, оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима.

Иванников Андрей Николаевич, 29 ноября 1968 года рождения, уроженец города Новокузнецка, Кемеровской области, русский, со средним образованием, женат, имеет на иждивении 2-х детей в возрасте 7-и, 12-и лет, не работавший, проживавший в городе Новокузнецке, Кемеровской области, по улице Кирова 41-46, ранее не судим;

осуждён:

- по ст.222 ч.2 УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы;
- по ст.162 ч.3 п.« б » УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы;
- с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Иванникову А.Н. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 11 (одиннадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.33 ч.5,105 ч.2 п.п. « а ,ж ,з » УК РФ Иванников А.Н. оправдан.

Этим же приговором суда осуждены Горбунов В.В., Уманский С.С. приговор суда в отношении которых не обжалован и не опротестован.

Судом удовлетворены гражданские иски, взыскано с Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., солидарно, в пользу Павлова Е.В. 61.000 рублей - материальный ущерб; с Кузьмина М.Г. в пользу Кротенко О.А. 30.000 рублей – моральный вред.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузьмин М.Г., Иванников А.Н. осуждены за то, что они совершили:

- незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.
- Кузьмин М.Г. незаконно хранил огнестрельное оружие и боеприпасы.
- Иванников А.Н., незаконно перевёз огнестрельное оружие и боеприпасы.
- Кузьмин М.Г., Иванников А.Н., -разбой, т.е. нападение на Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В., в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с целью завладения имуществом в крупном размере.
- Кузьмин М.Г. это разбойное нападение совершил с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим Баданину А.Н., Кротенко О.В., Кондрашину В.В.
- Кузьмин М.Г. убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум и более лицам Баданину А.Н., Кротенко О.В., Кондрашину В.В., сопряженное с разбоем.

Преступления ими, Кузьминым М.Г., Иванниковым А.Н., были совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Кузьмин М.Г. в судебном заседании виновными себя не признал, Иванников А.Н. виновными себя признал частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Кузьмин М.Г. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как огнестрельное оружие и боеприпасы он ни у кого не приобретал, эти предметы у себя дома не хранил, обрез не изготавливал.

Данное обвинение суд необоснованно построил на показаниях Иванникова А.Н., Горбунова В.В., Уманского С.С., которые противоречивы, непоследовательны, других доказательств, подтверждающих совершение им этих преступлений, судом не добыто.

Разбойного нападения на потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В., а также их умышленного убийства, сопряженного с разбоем, он, Кузьмин М.Г., не совершал, в подтверждение его вины по данным преступлениям суд неправильно сослался на показания Иванников А.Н., данные им на предварительном следствии и на показания Павлова Е.В., Жернакова Е.А., которые не соответствуют действительности.

В автомашине Иванникова А.Н. был обнаружен отпечаток его, Кузьмина М.Г., пальца, который не может служить доказательством по делу, потому что он часто пользовался его автомашиной, поэтому в данной автомашине мог оказаться отпечаток его пальца.

Предварительным следствием и судом установлено, что трупы потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. были перенесены в придорожный кювет, а следовательно на его обуви, одежде должны быть обнаружены пятна крови потерпевших, но таких пятен на его одежде обнаружено не было.

На следственном эксперименте Иванников А.Н. рассказал, что после совершения преступлений они якобы сожгли всю свою одежду, и показал место нахождения костра, однако этого не было, все его вещи находились на месте, ничего не пропало.

В деле нет доказательств совершения преступлений, за которые он, Кузьмин М.Г., осуждён, свидетели Богачев А.В., Филиппова Е.Н., допрошенные в судебном заседании показали, что 14 августа 1999 года они вечером, вплоть до утра следующего дня находились с ним, но суд необоснованно этим показаниям не поверил.

На основании изложенного выше осуждённый Кузьмин М.Г. просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение, приговор суда в отношении него отменить.

-Адвокат Морозова Л.И. с приговором суда в отношении Кузьмина М.Г. не согласна, так как суд в приговоре обосновал своё обвинение лишь на показаниях второго осуждённого Иванникова А.Н., не дал никакой оценки его противоречивым показаниям, не принимая во внимание то, что Иванников А.Н. пытается уменьшить свою вину в совершенных преступлениях.

Судом в приговоре не дан анализ письменным по делу доказательствам, проведённым по делу экспертизам, что является существенным нарушением уголовно процессуального закона.

Так по первому эпизоду Кузьмин М.Г. признан виновным в том, что он в группе с Иванниковым А.Н. 11 августа 1999 года приобрёл у Уманского С.С. и Горбунова В.В. ружьё 16-го калибра, патроны к нему, затем изготовил из него обреза, всё это хранил у себя дома.

Данное обвинение суд построил на показаниях осуждённых Иванникова А.Н., Уманского С.С., сам же Кузьмин М.Г. виновным себя по этому эпизоду не признал, пояснив, что накануне 11 августа 1999 года занял Иванникову А.Н. 1.000 рублей, для чего не знал и совершенно случайно присутствовал при приобретении Иванниковым А.Н. у Уманского С.С. оружия.

Суд неправильно эти пояснения Кузьмина М.Г. посчитал надуманными и необоснованно опроверг их показаниями Иванникова А.Н., Уманского С.С., которые являются непоследовательными, противоречивыми и не могут служить доказательствами по делу, обстоятельство приобретения оружия Иванниковым А.Н. подтверждается показаниями ряда свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

В подтверждение своей невиновности по преступлениям, за которые Кузьмин М.Г. осуждён им, Кузьминым М.Г., и ею, адвокатом Морозовой Л.И. неоднократно заявлялись ходатайства по проверке доводов Кузьмина М.Г., но эти их ходатайства следствием и судом необоснованно были отклонены.

Выводы суда о том, что Кузьмин М.Г. хранил, приобретённое оружие не основаны на материалах дела и доказательствах, исследованных в судебном заседании, так как сам Кузьмин М.Г. это отрицает, указывает, что после приобретения оружия оно оставалось в автомашине Иванникова А.Н.

Он же, Кузьмин М.Г., только ездил с Иванниковым А.Н., в автомашине последнего несколько дней по городу, в квартире Кузьмина М.Г. по месту жительства никакого оружия обнаружено не было, никто из свидетелей оружия у Кузьмина М.Г. не видел, показания Иванникова А.Н. по этому поводу, приведённые в приговоре являются не достоверными.

Кузьмин М.Г. разбойного нападения на потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. не совершал, у него не было необходимости поездки в город Новосибирск, для приобретения автошин и деталей для автомобилей, его автомашина находилась в аренде, за исправность которой отвечал арендатор.

В основу доказательств по данному составу преступления, вменённому Кузьмину М.Г. суд в приговоре неправильно сослался на противоречивые, не соответствующие действительности показания Иванникова А.Н.

Ссылка суда на то, что одним из доказательств вины Кузьмина М.Г. служит отпечаток его пальца на автомашине « Газель » безоснователен, так как сам Кузьмин М.Г. не отрицает того обстоятельства, что ранее неоднократно пользовался этой автомашиной и в ней мог оставить отпечаток пальцев рук, однако следствием и судом данное обстоятельство проверено не было, несмотря на то, что в автомашине были обнаружены отпечатки пальцев рук других лиц.

Помимо этого Кузьмин М.Г. незаконно осуждён по ст. 105 ч.2 п. « а ,з » УК РФ по эпизоду убийства потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В., сопряженное с разбоем, потому что в деле нет доказательств, подтверждающих совершение им этого преступления, а приговор суда по этому обвинению постановлен на непоследовательных, противоречивых показаниях Иванникова А.Н., оговорившего Кузьмина М.Г.

Предварительным следствием и судом не были проверены доводы Кузьмина М.Г. о том, что когда были совершены разбой и убийство потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. его, Кузьмина М.Г., на месте происшествия не было, с 14 на 15 августа 1999 года он находился дома с Богачевым А.В., Стрельниковой И.Н.

В судебном заседании при проверке этих доводов были допрошены свидетели Богачев А.В. и Стрельникова И.Н., подтвердившие вышеуказанные обстоятельства, но суд необоснованно показаниям этих свидетелей не поверил, ссылаясь на то, что Богачев А.В. является лучшим другом Кузьмина М.Г., Стрельникова И.Н. – сожительницей, а поэтому их показания необъективны.

Предварительным следствием и судом установлено, что трупы потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. были перенесены в придорожный кювет, а, следовательно, на обуви, одежде Кузьмина М.Г., должны быть обнаружены пятна крови потерпевших, но таких пятен на его одежде обнаружено не было.

На следственном эксперименте Иванников А.Н. рассказал, что после совершения преступлений они якобы сожгли всю свою одежду, и показал место нахождения костра, однако этого не было, все его вещи находились на месте, ничего не пропало.

Таким образом, как полагает адвокат Морозова Л.И., в судебном заседании не было добыто доказательств, для осуждения Кузьмина М.Г. ни по одному составу преступления, вменённому ему, а поэтому просит приговор суда в отношении Кузьмина М.Г. отменить, дело производством прекратить, за отсутствием доказательств.

-Осуждённый Иванников А.Н. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как цели приобретения огнестрельного оружия он не преследовал, а лишь оказал пособничество Кузьмину М.Г. в покупке оружия, у Уманского С.С.

При этом Уманский С.С. лично от Кузьмина М.Г. получил 1.000 рублей, предлагая свои услуги Кузьмину М.Г. в постановке оружия на учёт, за что Кузьмин М.Г. отблагодарил Уманского С.С., купив спиртное.

После сделки совершившейся между Уманским С.С. и Кузьминым М.Г. он, Иванников А.Н., отвёз домой сначала Уманского С.С., а затем Кузьмина М.Г., с приобретённым оружием, это обстоятельство подтверждается показаниями Уманского С.С., Мелконяна Э.С.

Утверждения Кузьмина М.Г. о том, что не приобретал оружия, а напротив это было сделано им, Иванниковым А.Н., на занятые, ему деньги, при котором Кузьмин М.Г. лишь присутствовал, являются ложными, потому что полностью опровергаются материалами дела.

Разбойного нападения на потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. по предварительному сговору с Кузьминым М.Г. он, Иванников А.Н., не совершал, хотя и присутствовал на месте происшествия, о случившемся узнал после задержания работниками милиции, сумма похищенных у потерпевших денег завышена.

Предварительное следствие было проведено с нарушением УПК РСФСР, так как ему своевременно не был предоставлен адвокат, а поэтому часть показаний он давал под воздействием работников милиции, которые от этого отказались, ссылаясь на проведённую, в отношении него судебно - медицинскую экспертизу.

Убийство потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. совершил Кузьмин М.Г., выстрелами из ружья он же, Иванников А.Н., никакого отношения к этому убийству не имеет.

Он, Иванников А.Н., действительно укрывал Кузьмин М.Г. в первоначальной стадии предварительного следствия из-за его прямых угроз, которые вполне могли быть реальным в отношении его семьи, детей.

После того, как на следствии, показаниями Уманского С.С. было установлено, что Кузьмин М.Г. приобрёл оружие он, Иванников А.Н., рассказал правду о происшедших событиях, перестал укрывать Кузьмина М.Г.

Наказание ему, Иванникову А.Н. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его состояния здоровья, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

На основании изложенного осуждённый Иванников А.Н. просит приговор суда в отношении него изменить, переqualифицировать его действия со ст.222 ч.2 на ст.ст.33, 222 ч.2 УК РФ, с разбоя на укрывательство преступлений, смягчить наказание.

-Адвокат Гулевич М.Г. приговор суда в отношении Иванникова А.Н. считает незаконным, необоснованным, так как суд неправильно осудил его по ст.222 ч.2 УК РФ, потому что Иванников А.Н. совершил пособничество в приобретении оружия.

Так Иванников А.Н. по просьбе Кузьмина М.Г. нашел продавца оружия, привёз и увёз Кузьмина М.Г. на своей автомашине, как покупателя, в его, Иванникова А.Н., присутствии А.Н. совершалась сделка, рассматривалось оружие, производился расчёт, это обстоятельство подтвердили Уманский С.С., Горбунов В.В.

Иванников А.Н. разбойного нападения на потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В. не совершал, во время этого преступления он находился в своей автомашине, из которой не выходил, Иванников А.Н. не был посвящён в преступный замысел исполнителя, ждал его в машине.

Вскоре Иванников А.Н. услышав хлопки, а затем, увидев взволнованного Кузьмина М.Г., который торопил его уезжать, догадался, что что-то произошло, видел на коленях Кузьмина М.Г. обрез, направленный в его сторону, испугался последнего.

Когда они, Иванников А.Н. и Кузьмин М.Г., ехали с места происшествия, то в пути Кузьмин М.Г. велел свернуть с дороги, остановиться, налить бензин, разжечь костёр, Иванников А.Н. указания Кузьмина М.Г. выполнял беспрекословно, боясь последнего.

В костре одежда Кузьмина М.Г. сгорела дотла, от трико и кроссовок Иванникова А.Н. остались фрагменты, которые он назвал сам при осмотре места происшествия, помимо этого Иванников А.Н. указал место выброса Кузьминым М.Г. оружия преступления.

В первоначальной стадии предварительного следствия Иванников А.Н. давал неправильные показания по происшедшим событиям, оговаривал себя, потому что укрывал Кузьмина М.Г. из-за угроз, последнего в адрес родственников, семьи, детей, которые могли быть реальными.

Кузьмин М.Г. же, скрываясь от работников милиции, готовил себе алиби, с целью уйти от ответственности за совершенное, переложить ответственность за содеянное на Иванникова А.Н., что впоследствии он и сделал, после своего задержания.

Затем, когда работниками милиции, следствия, на основании показаний Уманского С.С. и других лиц было достоверно установлено, что Кузьмин М.Г. приобрёл оружие он, Иванников А.Н., рассказал правду о происшедших событиях, перестал укрывать Кузьмина М.Г.

При таких обстоятельствах адвокат Гулевич М.Г. считает, что Иванников А.Н. совершил укрывательство преступлений, которые совершил Кузьмин М.Г., у последнего был эксцесс исполнителя по разбойному нападению и убийству потерпевших Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В.

Наказание Иванникову А.Н. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, состояния здоровья Иванникова А.Н., его семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Учитывая изложенное выше адвокат Гулевич М.Г. просит приговор суда в отношении Иванникова А.Н. изменить, переквалифицировать его действия со ст.222 ч.2 на ст.ст.33, 222 ч.2; 162 ч.3 п.« б » на ст.316 УК РФ, смягчить наказание.

-В возражениях на кассационные жалобы осуждённого Иванникова А.Н., адвоката Гулевич М.Г., осуждённый Кузьмин М.Г. указывает, что с этими кассационными жалобами он не согласен, так как они являются надуманными, противоречивыми, не соответствующими действительности.



Кузьмин М.Г. так же считает, что в кассационных жалобах осуждённого Иванникова А.Н., адвоката Гулевич М.Г., неправильно изложены фактические обстоятельства дела, правильная оценка, которым дана в его, Кузьмина М.Г., и адвоката Морозовой Л.И., кассационных жалобах, а поэтому просит кассационные жалобы осуждённого Иванникова А.Н., адвоката Гулевич М.Г. отклонить, как необоснованные.

-Иванников А.Н. в своих возражениях на кассационную жалобу адвоката Морозовой Л.И.,- в защиту интересов осуждённого Кузьмина М.Г., указывает, что с этой кассационной жалобой он не согласен, так как в ней неправильно изложены фактические обстоятельства дела.

Приобретение Кузьминым М.Г. оружия установлено следствием и судом, отрицание этого обстоятельства свидетельствует не только об уклонении от ответственности, но и о желании Кузьмина М.Г. переложить свою вину на него, Иванникова А.Н.

Адвокат Морозова Л.И. построила защиту Кузьмина М.Г. на противоречивых, недостоверных показаниях свидетелей Адамука В.А., Мадьярова А.И., объясняя эти противоречия неправильными показаниями его, Иванникова А.Н., с целью оговора Кузьмина М.Г.

Однако показания, данные им, Иванниковым А.Н., на предварительном следствии, приведённые в приговоре соответствуют действительности, а поэтому просит внимательно разобраться с делом, вынести справедливое решение.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., адвокатов Морозовой Л.И.,- в защиту интересов осуждённого Кузьмина М.Г., Гулевич М.Г.,- в защиту интересов осуждённого Иванникова А.Н., возражений осуждённого Кузьмина М.Г. на кассационные жалобы осуждённого Иванникова А.Н., адвоката Гулевич М.Г., осуждённого Иванникова А.Н. на кассационную жалобу адвоката Морозовой Л.И.

Выслушав заключение прокурора Смирновой Е. Е., полагавшей приговор суда в отношении Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., адвокатов Морозовой Л.И., - в защиту интересов осуждённого Кузьмина М.Г., Гулевич М.Г., - в защиту интересов осуждённого Иванникова А.Н., несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенный, на предварительном следствии Иванников А.Н. показал, что в августе 1999 года Кузьмин М.Г. сказал, что хочет купить ружьё, через несколько дней они с Кузьминым М.Г. приехали к Уманскому С.С., у которого Кузьмин М.Г. за 1000 рублей ружьё 16 калибра ИЖ-58 и отвёз его к себе домой.

12 августа 1999 года Кузьмин М.Г. предложил ему участвовать в ограблении КАМАЗа, на котором Кузьмин М.Г. ранее работал и возил молочные продукты из города Новосибирска, у него, Иванникова А.Н., был свой обрез, который он хранил на чердаке, Кузьмин М.Г. знал об этом.

Во время беседы Кузьмин М.Г. сказал, что все будет нормально без крови, при этом последний пояснил, что нужно взять с собой обрез для того, чтобы просто стоять с обрезом - напугать тех, кто будет ехать в КАМАЗе, Кузьмин М.Г. знал, что вечером, 14 августа 1999 года КАМАЗ поедет в город Новосибирск за продуктами и будет много денег, он, Иванников А.Н., согласился участвовать в нападении.

Вечером 14 августа 1999 года они встретились с Кузьминым М.Г., он, Иванников А.Н., взял с собой обрез - Кузьмин М.Г. второй, купленный у Уманского С.С., у которого Кузьмин М.Г. сам обрезал ствол ружья, сначала стояли на ул. Строителей, потом поехали за КАМАЗом, на трассе Кузьмин М.Г. сказал, что он, Иванников А.Н., должен встать за КАМАЗом, когда увидит его, потом выйти с оружием и совершить ограбление.

Через некоторое время они увидели, что КАМАЗ стоял на обочине с включенной аварийной сигнализацией, водитель находился впереди машины, он остановился позади метрах в 5 -ти, затем Кузьмин М.Г. подошел к водителю, вернулся, он не хотел идти к КАМАЗу, но Кузьмин М.Г. заставил его пойти с ним, к автомашине пошли с обрезам, у него был одноствольный обрез 12 калибра, у Кузьмина двуствольный 16 калибра.

Кузьмин М.Г. шел к водителю КАМАЗа, который в это время садился в машину, выстрелил в него и следом выстрелил в салон машины, он, Иванников А.Н., испугался, так как этого не ожидал, ранее Кузьмин М.Г. говорил, что стрелять не будет.

Он же, Иванников А.Н., ни на кого обрез не наставлял, через некоторое время Кузьмин М.Г. выхватил у него обрез и выстрелил в салон, при этом сам залазил в кабину с водительской стороны, вскоре из правой двери КАМАЗа вышел человек, который ушел на обочину.

Тогда он, Иванников А.Н., побежал к своей автомашине ГАЗели, закрыл капот, завел её, затем услышал еще один выстрел, потом с пакетом в руках пришел Кузьмин М.Г., в пакете лежали деньги, обрезы Кузьмин М.Г. бросил на пол ГАЗели, сел в машину и они поехали.

По дороге съехали в лог, сожгли свои вещи и сумку, которую Кузьмин М.Г. взял в КАМАЗе, после этого поехали домой, на мосту остановились, Кузьмин М.Г., выбросил в водоем обрезы, при этом он, Иванников А.Н., обнаружил, что у его обреза нет цевья, вернувшись в город Новокузнецк, Кузьмин М.Г. поделил деньги пополам (т. 3 л.д. 17-22).

Судебная коллегия считает, что Иванников А.Н. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавал свою вину в совершённом, но и давал подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ему, Иванникову А.Н. разъяснялась, право на защиту его нарушено не было, допрашивался он в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

Изменение Иванниковым А.Н. своих показаний в дальнейшем судебная коллегия расценивает, как его попытку смягчить ответственность за совершенные преступления.

Допрошенный в судебном заседании Уманский С.С. показал, что в августе 1999 года к нему приехали Иванников А.Н. с Кузьминым М.Г. последнему, через Горбунова В.В. было продано за 1000 рублей ружьё 16 калибра ИЖ-58 с патронами, которые он, передал Кузьмину М.Г.

Обстоятельства продажи Кузьмину М.Г. через Уманского С.С., ружья 16 калибра ИЖ-58 с патронами, часть, которых была снаряжена пулями в судебном заседании подтвердил Горбунов В.В.

Потерпевший Павлов Е.В., показал, что он является частным предпринимателем, занимается доставкой молочных продуктов из города Новосибирска, в ночь на 15 августа 1999 года он отправил в г. Новосибирск КАМАЗ за товаром, водителем был Баданин А.Н., экспедиторами Кротенко О.В. и Кондрашин В.В.

Деньги в сумме 122.000 рублей он передал Кротенко О.В., КАМАЗ был исправен, он запретил им останавливаться на трассе, ранее Кузьмин М.Г. работал на этом автомобиле, ездил в г. Новосибирск за товаром, ему было известно, что у экспедитора имеются крупные суммы денег для расчетов за товар, причём Кузьмин М.Г. за неделю до этого, разбойного нападения заходил в бокс.

Аналогичные показания в судебном заседании дал свидетель Жернаков Е.А.

Показания Уманского С.С., Горбунова В.В., Павлова Е.В., Жернакова Е.А. являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Причём эти показания Уманский С.С., Горбунов В.В. Павлов Е.В., Жернаков Е.А. давали добровольно, ст. 51 Конституции Российской Федерации им разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались он в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Свидетель Богачев А.В. показал, что 14 августа 1999 года в 20 часов он пришел к Кузьмину М.Г. пили пиво, Стрельникова И.Н. пришла после 24 часов, она тоже пила с ними пиво, он, Богачев А.В., ушел от Кузьмина М.Г. в 4 часа утра, раньше дату он не помнил, вспомнил позже.

Из протокола допроса свидетеля Стрельниковой И.Н. видно, что оружия у Кузьмина М.Г. она не видела, с 14 на 15 августа 1999 года Кузьмин М.Г. был дома, она домой пришла около 24 часов, провожала её Филиппова Е.Н., Кузьмин М.Г. открыл дверь, Филиппова Е.Н. его не видела, в квартире так же находился Богачев А.В., они пили пиво, Богачев А.В. ушел от них в 5-ом часу утра.

Свидетель Стенин А.А. показал, что он принимал участие в расследовании данного дела, вечером 16 августа 1999 года они вместе с Сенькиным А.В. прибыли по ул. Тореза 8-72, , где проживал Кузьмин М.Г., его дома не было, там находилась его сожительница Стрельникова И.Н., он выяснил, где был Кузьмин М.Г. в ночь с 14 на 15 августа 1999 года, Стрельникова И.Н. ответила, что Кузьмина М.Г. в эту ночь дома не было, фамилию Богачева А.В. она не называла.

Суд обоснованно показаниям свидетелей Богачева А.В., Стрельниковой И.Н. не поверил, ссылаясь на то, что Богачев А.В. является лучшим другом Кузьмина М.Г., Стрельникова И.Н. – сожительницей, они заинтересованы в исходе дела, а поэтому их показания необъективны.

В подтверждение вины Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания представителей потерпевших Кротенко О.А., Кондрашиной Н.А., Баданиной М.А., свидетелей Сенькина А.В., Адамук В.А., Мадьярова А.И., Смирновой Н.Ф., Мелконян Э.С., Иванниковой Е.В., Иванниковой В.А., Филипповой Е.Н., на протоколы осмотра места происшествия, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Кузьмин М.Г., Иванников А.Н. совершили незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

Кузьмин М.Г. незаконно хранил огнестрельное оружие и боеприпасы, Иванников А.Н., незаконно перевёз огнестрельное оружие и боеприпасы.

Кузьмин М.Г., Иванников А.Н. разбой, т.е. нападение на Баданина А.Н., Кротенко О.В., Кондрашина В.В., в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с целью завладения имуществом в крупном размере.

Кузьмин М.Г. это разбойное нападение совершил с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим Баданину А.Н., Кротенко О.В., Кондрашину В.В., а также убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум и более лицам Баданину А.Н., Кротенко О.В., Кондрашину В.В., сопряженное с разбоем.

Психическое состояние Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н. проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим расстройством не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они Кузьмин М.Г., Иванников А.Н. каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Кузьмина М.Г., в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 222 ч.2; 162 ч.3 п. п.« б , в »; 105 ч.2 п.п.« а , з » УК РФ, Иванникова А.Н. в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 222 ч.2; 162 ч.3 п.« б » УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их состояния здоровья, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Кузьмина М.Г., Иванникова А.Н., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Кемеровского областного суда от 13 марта 2001 года в отношении Кузьмина Михаила Геннадьевича, Иванникова Андрея Николаевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



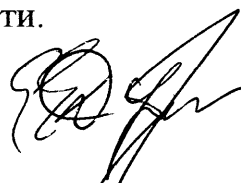
судьи:




Справка:

осуждённые Кузьмин М.Г., Иванников А.Н. содержатся в ИЗ-2 города Новокузнецка, Кемеровской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



81-001-176

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику

Уч. ИЗ-42/2 - Новокузнецка  
в связи с осужд. Кузьмина М.Г. и Иванникова А.Н.

2. Прокурор. РР.

2. Дело отправлено « \_\_\_\_ »

200 2 года

в 3-х экземплярах

в Кемеровский обл. суд.