

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Самарина Б.М. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2002 года дело по частному протесту прокурора на определение Иркутского областного суда от 19 декабря 2001 года, которым уголовное дело в отношении

ШАРТАВА Льва Юрьевича, 27 ноября 1984 года рождения, уроженца гор.Усольс-Сибирска, обвиняемого по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ,

направлено в прокуратуру Иркутской области на дополнительное расследование.

Как видно из материалов дела, в суде адвокат Музыка заявил ходатайство о направлении дела на дополнительное расследование, мотивируя его тем, что 24 мая 2001 года законным представителем обвиняемого с ним был заключен договор на защиту Шартава. Но в последствии следователь не поставил его в известность, ни его, ни законного представителя, ввел в заблуждение обвиняемого, обещав изменить меру пресечения, и произвел замену адвоката.

Суд удовлетворил ходатайство, усмотрев, что право на защиту Шартава было нарушено.

Заместитель прокурора Иркутской области просит определение суда отменить и дело направить в суд, указывая, что никакого нарушения права на защиту по делу не допущено. Замена адвоката была произведена по воле обвиняемого Шартава (л.д.156), который от услуг адвоката Музыки отказался.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самарина Б.М., заключение прокурора Хорминой И.О., полагавшей

удовлетворить протест, судебная коллегия находит, частный протест обоснованным.

Как видно из заявления Шартава, он отказался от услуг адвоката Музыки в связи с тем, что он не оказывает ему должной юридической помощи. Заявление он направил прокурору города, который передал его на рассмотрение следователя. В заявлении Шартава просил дать ему возможность пользоваться услугами адвоката Алексева.

Заявление Шартава было удовлетворено. С 27 сентября 2001 года в дело вступил адвокат Алексеев, который оказывал Шартава юридическую помощь до конца предварительного расследования.

Адвокат Музыка в процессе расследования в прокуратуре не появлялся. Никаких заявлений ни он, ни законный представитель обвиняемого не делали.

В соответствии со ст.50 УПК РСФСР обвиняемый вправе в любой момент отказаться от защитника. Мера пресечения Шартова не изменялась. Утверждение в суде о том, что, якобы, следователь ввел обвиняемого Шартава в заблуждение является голословным. Следователь никакого постановления об отстранении адвоката Музыки не принимал.

Исходя из имеющихся материалов дела видно, что никакого нарушения права на защиту обвиняемого Шартава по делу не допущено. Дело направлено на доследование без достаточных оснований.

В силу изложенного, руководствуясь ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение Иркутского областного суда от 19 декабря 2001 года в отношении Шартава Льва Юрьевича отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного заседания. Частный протест прокурора удовлетворить.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Самарин Б.М. и Коннов В.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ

 Б.М.Самарин