

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.
судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Свиначева И.В., Семенова В.В., адвоката Соколова К.В. на приговор Тульского областного суда от 10 декабря 2001 года, которым

СВИНАЧЕВ Игорь Витальевич, родившийся 18 июля 1978 года в г. Донской Тульской области, несудимый, -

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж», «з» УК РФ на 13 лет; по ст.222 ч.4 УК РФ на 1 год; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

СЕМЕНОВ Виталий Викторович, родившийся 27 января 1978 года в г. Кимовске Тульской области, несудимый, -

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж», «з» УК РФ на 13 лет; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать со Свиначева И.В. и Семенова В.В. в пользу Осман О.А. в солидарном порядке 4000 рублей в счет возмещения материального ущерба и 80000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения потерпевшей Осман О.А. просившей приговор оставить без изменения, заключение прокурора Хомицкой Т.П., просившей приговор в части осуждения Свиначева И.В. по ст.222 ч.4 УК РФ отменить, дело прекратить за истечением срока давности; в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Свиначев и Семенов признаны виновными в совершении разбойного нападения на Османа группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в убийстве Османа, сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью; Свиначев осужден также за незаконное приобретение и ношение холодного оружия.

Осужденный Семенов в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, указывая, что он не совершал каких-либо насильственных действий в отношении потерпевшего; свидетель Ледуховский их оговорил, его показания не согласуются с показаниями свидетелей Киселевой, Путьковской; Ледуховский и Киселева, в нарушение требований закона, в судебном заседании не допрашивались; предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно, односторонне, обвинительное заключение и приговор не соответствуют требованиям закона;

осужденный Свиначев в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, указывая, что преступления в отношении потерпевшего он не совершал; свидетель Ледуховский их оговорил, допрашивался во время расследования дела с нарушениями закона; каких-либо объективных данных о его участии в преступлении не имеется; имеющиеся в деле доказательства противоречивы;

Свидетели Ледуховский и Киселева в судебном заседании не допрашивались, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно, обвинительное заключение и приговор составлены с нарушениями требований закона.

Адвокат Соколов в кассационной жалобе в защиту Семенова просит приговор отменить, дело в отношении Семенова прекратить, указывая, что доказательств его вины в совершении преступлений недостаточно, показания потерпевшей Осман основаны на предположениях; свидетель Ледуховский в судебном заседании не допрашивался, его показания на предварительном следствии и в предыдущем судебном заседании содержат противоречия; из показаний Путковской следует, что Ледуховский может сказать неправду; из показаний Киселевой не следует, что участие в преступлении принимал Семенов; заключение судебно-медицинской экспертизы не свидетельствует о виновности Семенова; заключение дактилоскопической экспертизы подтверждает доводы осужденных о нахождении на месте преступления третьего лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

В соответствии со ст.20 УПК РСФСР, суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Это требование закона при рассмотрении данного дела не соблюдено.

Приговор основан на доказательствах, требующих дополнительной проверки и надлежащей оценки.

В соответствии со ст.240 УПК РСФСР суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключение экспертов, осмотреть вещественные доказательства.

Судом это требование закона не выполнено.

Обосновывая виновность Свинаярева и Семенова в совершении преступлений суд привел в приговоре следующие доказательства: показания потерпевшей Осман, свидетелей Амбулова, Ледуховского, Путковской, Киселевой, протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинской экспертизы, судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, криминалистической экспертизы, дактилоскопических экспертиз, протокол опознания ножа.

Однако, доказательства, на которые сослался суд в приговоре надлежащим образом не исследовались, доводы осужденных по существу остались непроверенными.

Так, свидетели Ледуховский и Киселева в судебном заседании не допрашивались, участники процесса были лишены возможности выяснять у них обстоятельства, имеющие значение по делу. Их показания, данные во время расследования дела и в судебных заседаниях от 5 декабря, 20 октября 2000 года при рассмотрении дела Новомосковским городским судом Тульской области, были судом оглашены.

Между тем, в соответствии со ст.286 УПК РСФСР, оглашение на суде показаний свидетелей, данных на предварительном следствии или в судебном заседании, может иметь место при отсутствии в судебном заседании свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд.

Показания свидетелей Ледуховского и Киселевой оглашены в судебном заседании с нарушением требований ст.286 УПК РСФСР.

В материалах дела не имеется данных о наличии причин, исключающих возможность их явки в суд.

Каких либо мер для обеспечения явки в судебное заседание Ледуховского судом не предпринималось.

Вопрос о принудительном приводе Ледуховского не решался.

Причины его неявки в судебное заседание по существу остались невыясненными.

Справка прокурора, приобщенная к материалам дела, является недостаточным основанием для оглашения показаний свидетеля Ледуховского.

Без достаточных оснований оглашены судом и показания свидетеля Киселевой.

Кроме заявления Киселевой в материалах дела не имеется данных о том, что она действительно не имеет возможности явиться в судебное заседание.

Между тем, показания свидетелей Ледуховского – Киселевой имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Показания Ледуховского, согласно обвинительному заключению, являются одним из основных доказательств, подтверждающих вину Свиначева и Семенова, которые и на предварительном следствии и в судебном заседании отрицали факт совершения насильственных действий в отношении потерпевшего.

При таких обстоятельствах приговор суда не может быть признан законным, он подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела необходимо принять все предусмотренные законом меры для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, надлежащим образом исследованы и оценить имеющиеся в материалах дела доказательства, тщательно проверить доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и в зависимости от установленных данных принять основанное на законе решение.

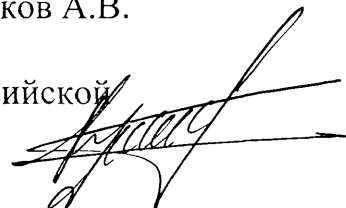
Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 10 декабря 2001 года в отношении Свиначева Игоря Витальевича, Семенова Виталия Викторовича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства.

председательствующий – Пелевин Н.П.
судьи – Рудаков С.В. и Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



А.В. Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-71/1 г. Тулы.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «__» апреля 2002 года в 3 томах в Тульский областной суд.