

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Похил А.И.

суде – Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2002 года частные жалобы адвокатов Паниной С.В., Тараненко В.В. на определение Тверского областного суда от 11 февраля 2002 года, которым уголовное дело по обвинению:

МОШКИНА Александра Сергеевича, 2 декабря 1967 года рождения, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.3 п. «б», 167 ч.1, 30 ч.1 и 174 ч.3 УК РФ;

ДУБИНСКОГО Сергея Юрьевича, 24 февраля 1974 года рождения, по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ;

ВОРОБЬЕВА Евгения Анатольевича, 28 апреля 1970 года рождения, по ст.285 ч.1, 30 ч.1 и 174 ч.3 УК РФ;

БОБРОВОЙ Галины Александровны, 3 ноября 1958 года рождения, по ст.30 ч.1 и 174 ч.3 УК РФ,

направлено для дополнительного расследования и решения вопроса о предъявлении Воробьеву более тяжкого обвинения, в том числе и за другие его действия, а также привлечении к ответственности Владимирова Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П., объяснения потерпевшего Янышева О.В. в поддержку определения и заключение прокурора Титова В.П. об отмене определения, судебная коллегия

2

у с т а н о в и л а:

органами следствия Мошкину было предъявлено обвинение в краже автомашины: «Мицубиси-Поджеро» с находившимися в ней деньгами 20000 руб. у Рахимовой; «Москвича-2141» у Кампеновой; «ГАЗ-3129» у Астафьева.

Мошкину и Дубинскому предъявлено обвинение в похищении автомашины: «ВАЗ-21039», затем из гаража Смолиной «Ауди-80» принадлежащей Янышеву, причинив крупный ущерб на 168200 руб.

Воробьеву предъявлено обвинение в том, что он являясь должностным лицом, злоупотреблял своими полномочиями, не принял мер к регистрации устного заявления Янышева о хищении у него автомобиля, к выявлению и раскрытию преступления, возбуждению уголовного дела. розыску виновных, а также проявил корыстную заинтересованность.

Воробьеву, Мошкину и Бобровой предъявлено обвинение в том, что они совершили приготовление для совершения сделки с имуществом, приобретенным заведомо незаконным путем.

По ходатайству потерпевшего Янышева судом вынесено указанное определение суда.

В частных жалобах адвокат Панина в защиту Воробьева просит об отмене определения, а адвокат Тараненко в защиту Мошкина также просит об отмене определения и отказе в изменении Мошкину меры пресечения на подписку о невыезде. Указывает, что в нарушение ст.276 УПК РСФСР суд не выяснил мнение всех участников процесса о ходатайстве Янышева – потерпевших Смолиной, Каменевоy, Никитиной, Астафьева, которые отсутствовали, а потерпевший Давыдов в суде не был допрошен. Суд в нарушение закона конкретизировал, что действия Воробьева следует квалифицировать также по ст.283 ч.1, 286 ч.1 УК РФ. Это возвращение дела затрагивает интересы Мошкина, который продолжает содержаться под стражей и не может воспользоваться правом на судебное рассмотрение дела.

Проверив материалы дела и доводы жалоб, судебная коллегия находит определение суда о возвращении дела к доследованию подлежащим отмене по следующим основаниям.

Постановлением Конституционного суда РФ от 20 апреля 1999 года и от 14 января 2000 года положение пунктов 1,4,3 части 1 статьи 232 и

части 1 статьи 258 УПК РСФСР, как возлагающие на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае невозможности в судебном заседании неполноты расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, либо для изменения обвинения на более тяжкое; а также предусматривающие или допускающие полномочия суда возбуждать уголовное дело, в том числе и в отношении нового лица и применять к нему меру пресечения, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В ходе судебного следствия суд по заявленному ходатайству потерпевшего Янышева в нарушение статьи 276 УПК РСФСР не выяснил мнение всех участников процесса о заявленном Янышевым ходатайстве, поскольку потерпевшие Смалина, Каменева, Никитина, Астафьев в судебном заседании отсутствовали, а потерпевший Давыдов Е.И. вообще судом не допрашивался.

В определении суд высказал свое мнение о необходимости предъявления Воробьеву нового обвинения, более тяжкого, при этом конкретизировал в чем именно дополнительно доказана его вина и, что данные действия необходимо квалифицировать по ст.285 ч.1, ст.283 ч.1. 286 ч.1 УК РФ, чем грубо нарушил требования закона.

В соответствии с законом в определении о возвращении дела для дополнительного расследования недопустимо предрешать вопросы о доказанности фактов, которые не были установлены органами расследования, о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими и о применении того или иного уголовного закона.

Что же касается доводов защитника Мошкина об изменении тому меры пресечения содержания под стражей, то судом такое решение не принималось, мера пресечения им не избиралась и не изменялась, а было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения и Судебная коллегия не усматривает в этом никаких нарушений закона судом.

Таким образом вынесенное определение суда привело к значительному затягиванию судебного рассмотрения дела и как незаконное подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение Тверского областного суда от 11 февраля 2002 года в отношении Мошкина Александра Сергеевича, Дубинского Сергея Юрьевича, Воробьева Евгения Анатольевича, Бобровой Галины Александровны о направлении дела для дополнительного расследования отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Степанов В.П. и Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.П.Степанов

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:

1. Начальнику учр.ИЗ-69/1 г.Твери.
2. Тверской о/с.
3. Прокуратура РФ.
4. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 3 т.+ кас.+ маш.
Тверской о/с.