

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Куменкова А.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Жилина Г.В. и Гущина С.М. на приговор Свердловского областного суда от 2 августа 2001 года, которым

ЖИЛИН Глеб Владимирович, родившийся 5 февраля 1981 года в г.Первоуральске Свердловской области,

оправдан по ч.2 ст.325 УК РФ и осужден по п.п. «а», «б», «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, по п. «б» ч.2 ст.162 УК РФ – к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п. «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ – к 4 годам лишения свободы без штрафа, по п.п. «д», «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ – к 16 годам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.3 ст.30 УК РФ и п.п. «з», «н» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 18 годам лишения свободы с конфискацией имущества, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

ГУЩИН Сергей Михайлович, родившийся 1 ноября 1977 года в пос.Билимбай г.Первоуральска Свердловской области,

оправдан по п.п. «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ и ч.2 ст.325 УК РФ, осужден по п.п. «а», «б», «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ, п.п. «д», «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ, п.п. «б», «г» ч.2 ст.162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Жилину назначено принудительное лечение от алкоголизма и с него взыскано возмещение расходов на лечение потерпевшего Ярина.

Этим же приговором осуждена Саламатова Е.А. Приговор в отношении нее не обжалован и не опротестован.

Осужденные признаны виновными в совершении ряда преступлений при установленных судом обстоятельствах.

Жилин в кассационной жалобе и дополнении к ней просит переквалифицировать его действия в отношении Кутузовой на ч.3 ст.30 УК РФ и ч.2 ст.161 УК РФ, ссылаясь на то, что имуществом потерпевшей не завладел. Ставит вопрос об исключении из приговора осуждение за убийство Шубина, отрицая умысел и предварительный сговор с Гушиным на убийство, особую жестокость, применение ножа. Оспаривает предварительный сговор с другими осужденными на разбой в отношении Ярина, исключить обвинение по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ. Считает, что при совершении преступлений 16 ноября 2000 года он находился в невменяемом состоянии, в связи с чем просит направить его на новое психиатрическое обследование.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных Гушиным, содержится просьба о переквалификации его действий в отношении Шубина на ст.111 УК РФ. В обоснование жалобы Гушин утверждает, что прекратил избивание потерпевшего раньше Жилина. Обращает внимание на то, что суд ознакомил его только с протоколом судебного заседания, а не со всеми материалами дела.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденных Жилина Г.В. и Гушина С.М., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, заключение прокурора Шинелевой Т.Н. об изменении приговора, Судебная коллегия считает, что кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Вина Жилина и Гушина в совершенных преступлениях подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре по каждому эпизоду преступной деятельности. Дав оценку совокупности исследованных доказательств, суд правильно квалифицировал действия виновных, в связи с чем содержащиеся в кассационных жалобах просьбы о переквалификации удовлетворению не подлежат.

В частности, действия Жилина в отношении Кутузовой не могут быть квалифицированы как покушение на грабеж, так как разбой признается оконченным преступлением с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Совершение такого нападения на Кутузову подтверждается ее показаниями, показаниями самого Жилина, показаниями Гущина, показаниями свидетеля Гаррюс на очной ставке, заключением судмедэксперта о причинении потерпевшей вреда здоровью.

Об умысле Жилина и Гущина на убийство Шубина свидетельствуют длительность его избиения, нанесение ему большого количества ударов в области жизненно важных органов, использование Жилиным в качестве орудия преступления ножа. Перечисленные обстоятельства подтверждаются показаниями самих виновных и заключением судмедэксперта.

В то же время Судебная коллегия считает необходимым исключить квалифицирующий признак предварительного сговора в связи с отсутствием доказательств такового. Жилин и Гущин совершили убийство Шубина группой лиц. Их действия правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы об отсутствии хулиганских побуждений у осужденных при совершении этого преступления опровергаются их показаниями о том, что они избили Шубина в связи с его отказом дать закурить.

Поскольку убийство Шубина совершено способом, который заведомо для виновных был связан с причинением потерпевшему особых страданий, суд пришел к правильному выводу о наличии особой жестокости в их действиях.

Утверждения Гущина о прекращении им избиения Шубина раньше Жилина, на квалификацию его действий не влияют.

Наличие у Жилина ножа, которым он наносил удары Шубину, подтверждается показаниями Жилина и Гущина на предварительном следствии, согласно которым во время избиения Жилин доставал имевшийся у него нож, заключением эксперта о том, что резаные раны на шее потерпевшего образовались от давления острым колюще-режущим предметом, возможно ножом.

Доводы Жилина о вынужденности своих показаний на предварительном следствии в результате «давления» работников милиции

несостоятельны. Показания, в которых он подробно рассказывал о совершенных преступлениях, Жилин давал 12 апреля 2001 года в присутствии адвоката, но никаких заявлений о незаконных методах расследования не делал.

По п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ действия Жилина квалифицированы правильно, так как нанесенные им Ярину ранения шеи во время разбойного нападения причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Содержащиеся в жалобе Жилина утверждения об отсутствии у него предварительного сговора с другими осужденными на разбой в отношении Ярина не рассматриваются, так как квалифицирующий признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору исключен из обвинения в связи с недоказанностью.

Доводы Жилина о том, что он ничего не требовал и не взял у Ярина опровергаются показаниями самого Жилина о том, что во время избиения Ярина он и другие осужденные «просили» у потерпевшего спиртное или деньги, а когда потерпевший скрылся, похитили из его квартиры предметы одежды, в частности он взял перчатки. Эти обстоятельства подтверждаются также показаниями Ярина, Гузина и Саламатовой.

В процессе предварительного расследования дела Жилину проводилась амбулаторная комплексная психиатрическо-наркологическая экспертиза, по результатам которой он признан вменяемым и нуждающимся в противоалкогольном лечении. Предусмотренных законом оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы не имеется.

Наказание Жилину и Гущину назначено с учетом требований закона и смягчению не подлежит.

Доводы жалобы Гущина о том, что после вынесения приговора его ознакомили не со всеми материалами дела, а только с протоколом судебного заседания, несостоятельны. В соответствии с положениями ст.264 УПК РСФСР, председательствующий обязан обеспечить участникам процесса возможность ознакомиться с протоколом, что и было выполнено. Ознакомление на этой стадии процесса с другими материалами дела законом не предусмотрено.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Свердловского областного суда от 2 августа 2001 года в отношении Жилина Глеба Владимировича и Гущина Сергея Михайловича изменить, исключив квалифицирующий признак предварительного сговора при квалификации убийства Шубина.

В остальном тот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Куменков А.В. и Сергеев А.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.А.Сергеев

1/2

45-001-225

Копии определения направлены:

1 Начальнику УУР ЧЗ-74/3 Мамнов

2. ДП-ка Р

2 Дело отправлено « 21 июля 2002 года в ЧМ

Свердловский Тс