

Председательствующий:
Ильиных Н.Л.

Дело №58-001-71.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гусева А.Ф.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 марта 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Барабаш Е.Н. и Бедаковой В.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 22 мая 2001 года, по которому

БАРАБАШ ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА, 16 декабря 1973 года рождения, уроженка п. Букача Чернышевского района Читинской области, ранее не судима

осуждена по п.«в»ч.3ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.п.«д,ж,з»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено четырнадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

БЕДАКОВА ВАСИЛИНА СЕРГЕЕВНА 29 апреля 1984 года рождения, уроженка п. Эльбан Амурского района Хабаровского края, ранее не судима

осуждена по п.«в»ч.3ст.162УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы; по п.п.«д,ж,з»ч.2ст.105УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к двум годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено девять лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Барабаш Е.Н. и Бедаковой В.С. солидарно в счёт возмещения материального ущерба 17772 рубля 33 копейки в пользу Муниципального унитарного Эльбанского многоотраслевого предприятия жилищно-коммунального хозяйства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Барабаш и Бедакова признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Ивашкина А.Н, совершённое 20 октября 2000 года в пос. Эльбан Амурского района Хабаровского края группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения чужим имуществом, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда его здоровью; за убийство Ивашкина А.Н. 1954 года рождения, совершённое 20 октября 2000 года, группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью и сопряжённое с разбоем; за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершённое путём поджога.

Преступления совершено ими при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Барабаш и Бедакова вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- *осуждённая Бедакова просит исключить из приговора осуждение её по п.«в»ч.3ст.162, а в остальной части переквалифицировать её действия на ч.4ст.111УК РФ, ссылаясь на то, что мотивы совершения преступлений были личные; полагает, что суд не принял во внимание противоправное поведение самого потерпевшего по отношению к Барабаш; оспаривает обоснованность взыскания с неё денежных средств за осуществление защиты;*
- *осуждённая Барабаш просит тщательно и объективно разобраться в материалах дела, считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, оспаривает обоснованность осуждения за разбой, полагая, что выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельства дела, а наказание - суровым.*

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённой Бедаковой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Хорлиной И.О, просившей приговор суда изменить, исключив осуждение по п.«в»ч.3ст.162УК РФ и соответственно смягчить осуждённым наказание Барабаш до одиннадцати лет лишения свободы, а Бедаковой – до девяти лет лишения свободы, а в остальной части приговор оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Вина осуждённых Бедаковой и Барабаш в совершении убийства и в умышленном уничтожении чужого имущества, совершённого путём поджога, материалами дела установлена и подтверждается собранными в

ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Барабаш в категорической форме поясняла о том, что 20 октября 2000 года вместе с Бедаковой пришли к Ивашкину для того, чтобы продать радиоприёмник. После того, как Ивашкин приобрёл у них приёмник, а Бедакова вместе с пришедшим Юрасовым ушли покупать спиртное, Ивашкин стал приставать к ней, предлагая совершить половой акт, но она отказалась. Тогда Ивашкин схватил её и попытался завалить на стол. Она схватила со стола нож и стала наносить этим ножом удары по ногам Ивашкина, после чего ей удалось вырваться от Ивашкина и убежать в ванную комнату. Когда она успокоилась, то увидела Ивашкина, сидящим в кресле и на груди у того была кровь. Со слов Бедаковой ей стало известно, что Ивашкин схватил Бедакову за куртку и та нанесла тому несколько ударов ножом в грудь. Убедившись в том, что Ивашкин мёртв, она и Бедакова подожгли вещи в квартире Ивашкина и с места происшествия скрылись.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Барабаш, относительно обстоятельств содеянного в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в квартире по адресу 2 микрорайон 8-90 п. Эльбан был обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Ивашкина наступила в результате геморрагического шока, развившегося вследствие множественных проникающих ранений грудной и брюшной полости.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на рубашке Бедаковой и кофте Барабаш кровь, которая по своей групповой принадлежности от потерпевшего Ивашкина не исключается.

По заключению акта о пожаре причиной пожара явился поджог, загорание было в ванной комнате и в комнате, в квартире сильное задымление, горели вещи домашнего обихода.

Виновность Барабаш и Бедаковой в убийстве и в умышленном уничтожении чужого имущества, путём поджога подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Барабаш и Бедаковой в убийстве и в умышленном уничтожении чужого имущества, совершённого путём поджога, верно квалифицировав их действия по п.п.«д,ж» ч.2ст.105; ч.2ст.167УК РФ.

Доводы осуждённой Барабаш о переквалификации её действий на ч.4ст.111УК РФ, судебная коллегия не может признать состоятельными,

поскольку орудие преступления – нож и нанесение им множественных ударов в места расположения жизненно-важных органов – свидетельствует об умысле на убийство.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что по делу нет достаточных доказательств того, что Барабаш и Бедакова пришли к Ивашкину с целью разбойного нападения на последнего и последующим убийством, сопряжённом с разбоем.

Материалами дела бесспорно установлено и это отражено в приговоре, что после убийства потерпевшего Ивашкина, Барабаш и Бедакова завладели 30 рублями, принадлежащими потерпевшему. Между тем, данная сумма денег была получена Барабаш и Бедаковой непосредственно от потерпевшего Ивашкина за проданный радиоприёмник. В этой части показания осуждённых ничем в приговоре не опровергнуты, а, напротив, подтверждены показаниями свидетеля Белоусова на предварительном следствии, из которых явствует, что он рекомендовал Ивашкину купить у Барабаш и Бедаковой радиоприёмник, следовательно, оснований утверждать о наличии в действиях Барабаш и Бедаковой корыстных мотивов не имеется.

Положенные в основу приговора показания Белоусова и Юрасова о намерении Барабаш и Бедаковой завладеть деньгами потерпевшего, не могут являться достаточными для признания вины Барабаш и Бедаковой в разбойном нападении, поскольку указанные лица не были непосредственно допрошены в судебном заседании, а поэтому все сомнения, относительно противоправных действий Барабаш и Бедаковой должны быть истолкованы в пользу осуждённых. Более того, признавая часть показаний Белоусова и Юрасова не соответствующими действительности, суд в приговоре лишь оговорил, что показания указанных лиц подтверждаются другими доказательствами, но не привёл в приговоре этих доказательств.

Таким образом, приговор в части осуждения Барабаш и Бедаковой по п.«в»ч.3ст.162УК РФ, а также осуждение по п.«з»ч.2ст.105УК РФ нельзя признать законным и обоснованным и в этой части приговор подлежит изменению со смягчением наказания по совокупности преступлений.

Наказание назначено Барабаш и Бедаковой за отдельные преступления (за исключением п.«в»ч.3ст.162УК РФ) в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Доводы осуждённой Бедаковой об обоснованности взыскания денежных средств за осуществление защиты, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, так как в соответствии с требованиями ст.322УПК РСФСР суд первой инстанции вправе взыскать с подсудимого оплату услуг адвоката, поскольку законодатель отнёс эти расходы к судебным издержкам, подлежащим возможному возмещению со стороны осуждённого.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 22 мая 2001 года в отношении **Барабаш Елены Николаевны, Бедаковой Василины Сергеевны** изменить: исключить из приговора осуждение каждой по п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ и дело в этой части прекратить за недоказанностью.

Исключить из приговора осуждение Барабаш Е.Н. и Бедаковой В.С. по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«д,ж» ч.2 ст.105; ч.2 ст.167 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить: - Барабаш Е.Н. одиннадцать лет лишения свободы; - Бедаковой В.С. восемь лет лишения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении Барабаш Е.Н. и Бедаковой В.С. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённая Бедакова В.С.
содержится в СИЗО №1 г. Челябинска;
осуждённая Барабаш Е.Н. в СИЗО №2
г. Комсомольска на Амуре Хабаровского края.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ