

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Вячеславова В.К.
судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 марта 2002 г. дело по частному протесту прокурора Кемеровской области на постановление судьи Кемеровского областного суда от 17 декабря 2001 года, которым уголовное дело в отношении

ПРОТОПОВА Алексея Ивановича, 10 октября 1978 года рождения, уроженца пос.Болдырево Тюменской области, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3 п. «в» и 105 ч.2 пп. «д,з» УК РФ;

и

КУЧЕРЕНКО Александра Сергеевича, 2 марта 1979 года рождения, уроженца г.Междуреченска Кемеровской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ, -

направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Смирновой Е.Е., поддержавшей протест частично, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Протопову и Кучеренко предъявлено обвинение в разбойном нападении на гр.Волынец Л.А., в группе лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в ходе которого завладели имуществом общей стоимостью 71 тыс. 200 рублей.

Протопопов, кроме того, обвиняется в умышленном убийстве гр.Волынец Л.А., совершенном с особой жестокостью, из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем.

Судья Кемеровского областного суда в стадии решения вопроса о назначении судебного заседания направил дело для производства дополнительного расследования по мотивам существенного нарушения следственными органами уголовно-процессуального закона (требований ст.144 УПК РСФСР), а также для предъявления Протопопову и Кучеренко обвинения по п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ – в совершении разбоя с целью завладения имуществом в крупном размере.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела для рассмотрения по существу.

В протесте утверждается, что нарушений уголовно-процессуального закона органами следствия не допущено, а указание судьи об изменении предъявленного Протопопову и Кучеренко обвинения на более тяжкое не основано на законе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы частного протеста, а также выслушав выступление адвоката Сырчиковой М.И., в котором она просила отклонить протест, Судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, у Протопопова и Кравченко при совершении преступлений в отношении Волынец Л.А. были различные действия.

Согласно ст.144 УПК РСФСР, если преступление совершено несколькими лицами, то в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых должно быть указано, какие конкретные действия совершены каждым из них.

По настоящему делу эти требования закона следственными органами не выполнены. В каждом из постановлений о привлечении Протопопова и Кравченко в качестве обвиняемых повторены одни и те же обстоятельства разбоя и отражены действия лишь одного обвиняемого – Протопопова.

В то же время, ни в упомянутых постановлениях, ни в обвинительном заключении не указаны действия Кравченко при разбое, хотя он, как видно из дела, выполнял иную роль в совершении этого преступления.

При таком положении следует согласиться с решением судьи о необходимости обращения дела к доследованию ввиду нарушения следственными органами требований ст.144 УПК РСФСР.

Что же касается указания о предъявлении Протопопову и Кучеренко обвинения по п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ, то оно подлежит исключению из постановления судьи, т.к. его решение в этой части противоречит постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года, которым положения п.3 части первой ст.232 УПК РСФСР и части первой ст.258 УПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 49 и 123 (часть 3), а также статьям 46 (часть 1) и 52.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.331, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Кемеровского областного суда от 17 декабря 2001 года о направлении уголовного дела в отношении Протопопова Алексея Ивановича и Кучеренко Александра Сергеевича для производства дополнительного расследования изменить, исключить указание о предъявлении им обвинения по п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ.

В остальном постановление судьи оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.
Судьи – Хлебников Н.Л., Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.Л.Хлебников

Справка: Протопопов А.И. и Кучеренко А.С. содержатся в СИЗО-2 г.Новокузнецка Кемеровской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-38/2 г.Новокузнецка в отношении осужденного Протопопова А.И. и Кучеренко А.С.
 2. Прокуратура РФ.
- Дело отправлено 2002 года в 1-м томе в Кемеровский о/с.