

4

Дело № 45-002-32 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Грицких И.И., Говорова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя Б.Д. Кочкина на определение Свердловского областного суда от 8 февраля 2002 года, которым уголовное дело в отношении **Шилова Антона Андреевича** по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ и **Туктамышева Дениса Фаридовича** по ст.ст.158 ч.2 п.п.«в,г», 105 ч.2 п.«ж» УК РФ направлено на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Говорова Ю.В., выступление прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей частный протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Туктамышев и Шилов обвиняются в том, что они 24 марта 2001 года после совместного распития спиртных напитков с потерпевшим Пузыревым в ходе ссоры с ним с целью его убийства стали избивать потерпевшего, нанося удары ногами и руками. Присутствующие Никифоров и Антонова оттащили их от Пузырева и он вышел из двора дома № 1 по ул. Почтовой г. Дегтярска.

С целью реализации умысла на убийство до конца Шилов и Туктамышев, вооруженный поленом, догнали Пузырева в 35 м от дома, сбили с ног, каждый нанес не менее 3-х ударов ногами в голову, а затем Токтамышев поленом нанес не менее 4-х ударов в голову, а Шилов в голову продолжал ногами наносить удары. От полученной механической травмы головы с переломом костей свода и основания черепа, с ушибом головного мозга потерпевший скончался на месте.

Туктамышев обвинялся и в краже стиральной машины «Малютка» у потерпевших Двинских 13 января 2000 г., в суде Шилов вину не признал.

Туктамышев признал вину в краже, причастность к убийству Пузырева отрицал.

в ходе судебного следствия адвокатом Ипатовым, защищавшим Туктамышева было заявлено ходатайство о направлении дела на дополнительное расследование по мотивам неполноты предварительного следствия – необходимости проведения следственного эксперимента с целью проверки показаний свидетеля Домашевой – могла ли она из окна дома № 1 по ул. Почтовой видеть как подсудимые избивали потерпевшего.

Судом данное ходатайство удовлетворено и кроме того, в определении суда указано, что суд, направляя дело ранее на дополнительное расследование, 6 ноября 2001 года предложил следственным органам выявить, помимо допрошенных лиц других очевидцев преступления, проведения их допросов, а при необходимости очных ставок между свидетелями, обвиняемыми и следственных экспериментов.

По мнению суда эти указания следствием не выполнены, что является существенным нарушением процессуального закона.

В частном протесте государственный обвинитель просит определение отменить, дело направить на новое рассмотрение, при этом ссылается на то, что определение является необоснованным, следственными органами надлежащим образом выполнены указания, изложенные в определении от 6 ноября 2001 года, оснований для проведения следственного эксперимента по проверке показаний Домашевой не имеется, если это необходимо суду, то это следственное действие он мог провести сам, как и путем вызова эксперта в судебное заседание суд мог выяснить – могла ли наступить смерть потерпевшего от ударов в голову ногами в обуви.

Считает, что следственные органы в соответствии со ст.ст.70, 71 УПК РСФСР объективно исследовали все обстоятельства дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в частном протесте, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению, а определение отмене по следующим основаниям.

Как видно из определения суда, уголовное дело направлено на дополнительное расследование по ходатайству защиты по мотивам неполноты предварительного следствия невосполнимой в суде. Однако с этим нельзя согласиться, поскольку невосполнимой в суде может быть признана такая неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется, в частности, проведение

следственных действий, связанных с собиранием новых доказательств или установление других лиц, причастных к совершению преступления, либо производства следственных действий в другой местности или в значительном объеме. Таких обстоятельств в определении не приведено.

Как правильно указано в частном протесте при необходимости суд сам мог проверить достоверность показаний свидетеля Домашевой, а также и устранить о якобы имеющихся, по мнению суда, в ее показаниях. *прот. в-р-г-я*

Если у суда возникнут сомнения в объективности выводов судебно-медицинской экспертизы, то суд сам может устранить эти сомнения или путем вызова эксперта в судебное заседание и его допроса, либо путем проведения дополнительной экспертизы.

Что же касается мнения суда о том, что следствием не выполнены указания суда в определении от 6 ноября 2001 года, то оно не основано на материалах дела. Местожительство Домашевой как очевидца убийства Пузырева (так указано в определении) установлено и она была допрошена, проведены и другие следственные действия.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение Свердловского областного суда от 8 февраля 2002 года в отношении Туктамышева Дениса Фаридовича и Шилова Антона Андреевича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий
судьи:

М.А. Каримов
И.И. Грицких
Ю.В. Говоров

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Ю.В. Говоров

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/1 г. Екатеринбурга
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «____» апреля 2002 года в 2 т.
в Свердловский о/с