

Судья Кутняков С.В.

дело №-25-002-3.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

23 апреля 2002 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Юдина А.А.** на приговор Астраханского областного суда от 18 октября 2001 года, которым

Юдин Алексей Алексеевич, родившийся 3 ноября 1970 года в с. Черный Яр Черноярского района Астраханской области, со средним специальным образованием, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 14 лет, по ст. 131 ч.2 п. «д» УК РФ на 6 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Гражданские иски оставлены для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, объяснения осужденного **Юдина А.А.**, поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор в отношении Юдина АА оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный **Юдин АА.** признан виновным в изнасиловании несовершеннолетней **Сергеевой Е.И.**, рождения 1 марта 1985 года, и в совершении убийства ее, сопряженном с изнасилованием.

Преступления совершены 9 июня 2001 года в Черноярском районе Астраханской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Юдин А.А.** виновным себя в предъявленном обвинении признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **Юдин А.А.** излагает свое несогласие с приговором. Считает, что предварительное следствие и судебное заседание проведены «с грубейшими нарушениями закона», что суд не вправе был делать выводы о виновности только на показаниях, данных им на предварительном следствии под физическим и психологическим воздействием работников милиции. Указывает, что эти его показания, от которых он отказался, не были проверены надлежащим образом. Утверждает, что приговор не отвечает требованиям ст. 309 УПК РСФСР и в соответствии со ст. 342 УПК РСФСР должен быть отменен. Анализируя свои показания и другие доказательства, считает, что суд не выяснил причины противоречий в них и искажил протокол судебного заседания. Ссылаясь на экспертные данные, протокол осмотра места происшествия, считает, что изнасилование и нанесение удара в затылок потерпевшей не доказаны. Утверждает, что о необъективности суда первой инстанции свидетельствуют и приведенные в приговоре недоказанные факты, негативно характеризующие его личность, и не имеющие отношения к преступлению. Указывает, что судом не принято во внимание наличие у него двух детей, что на его иждивении престарелые родители, являющиеся инвалидами. Оспаривая версию органов предварительного следствия и суда об убийстве потерпевшей, считает, что необходимо все заново проверить. Считает предварительное и судебное следствие проведенными с обвинительным уклоном и поверхностно. Просит отменить «несправедливый приговор» и дело направить на новое расследование.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, находит приговор в отношении осужденного **Юдина** законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Юдина А.А.** в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В кассационной жалобе осужденного **Юдина**, вопреки фактическим данным, установленным судом, содержатся суждения о незаконности приговора в отношении него в части осуждения за изнасилование, о неправильной оценке доказательств по делу, о невыполнении требований,

содержащихся в ст. 20 УПК РСФСР и в других нормах материального и процессуального права.

Суд тщательно исследовал материалы дела и опроверг доводы о невыполнении требований закона при расследовании обстоятельств изнасилования и убийства потерпевшей Сергеевой Е.И.. Дело рассмотрено в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия считает, что доводы о неполноте и необъективности предварительного и судебного следствия, о необоснованности и незаконности приговора приведены без учета всех имеющихся в материалах дела фактических данных, в частности, показаний осужденного на предварительном следствии, согласующихся между собой и с другими доказательствами, которыми подтверждается вина Юдина.

Как видно из показаний осужденного Юдина, данных на предварительном следствии, он после отъезда родителей вызвал несовершеннолетнюю Сергееву Катю, вывез за село, напоил водкой и вступил в половое сношение. Сергеева К., когда протрезвела, стала угрожать ему, что об изнасиловании расскажет матери. Под воздействием этих угроз он остановил автомашину, погулял по степи и нанес удар потерпевшей, стоявшей к нему спиной, кирпичом, подобранным на месте. Потерпевшая Сергеева К. от этого удара упала, потеряла сознание, а он стал душить ее до тех пор, пока она не перестала дышать. Затем положил ее тело в автомашину, увез от дороги на расстояние, примерно 500 метров, и зарыл в яму.

Он неоднократно и подробно рассказывал, и показывал с выходом на место происшествия об обстоятельствах вступления в половое сношение с Сергеевой Е.И. и лишения ее жизни.

Такие показания он давал после разъяснения ст. 51 Конституции Российской Федерации с участием адвокатов и с выходом на место происшествия, подробно излагая обстоятельства совершения преступлений.

В соответствии со ст. 281 УПК РСФСР все показания осужденного были исследованы в судебном заседании, причины противоречий в его показаниях и других доказательствах выяснены.

Объяснения Юдина А.А. о том, что эти показания являются ложными, даны из-за применения к нему угроз, насилия и других недозволенных методов ведения следствия, проверялись и были опровергнуты материалами дела.

В приговоре приведены сведения, полученные при производстве осмотра места происшествия, осмотра трупы потерпевшей Сергеевой К., автомашины Юдина, в видеозаписях, а также содержащиеся в актах судебных экспертиз, в исследованных письменных и других доказательствах.

Выводы суда подтверждаются и показаниями потерпевших Сергеева И.И., Сергеевой Е.Н. и свидетелей Москалевой Г.В., Кузьминой Н.Г., Ларионовой О.П., Алиасхабовой М.Г., Дудник И.Г., Чернова Е.П., Антипина Е.А..

Согласно показаниям Антипина Е.А. у въезда в с. Старица стояла автомашина, из которой вышел его знакомый Юдин и сказал, что с ним в машине находится «малолетка». Эти показания согласуются с другими доказательствами.

Из протоколов осмотра места происшествия видно, что труп потерпевшей был обнаружен в указанном Юдиным месте, с повреждениями, на которые осужденный указывал первоначально в своих показаниях, в частности, в какую часть тела нанес удар кирпичом и каким образом лишил жизни потерпевшую. Доводы об отсутствии на месте происшествия куска кирпича, не опровергают эти показания осужденного. После убийства до выхода на место происшествия прошло несколько дней и обстановка там могла подвергнуться изменениям.

Согласно актам судебно-медицинских, судебно-биологических экспертиз, смерть Сергеевой Е.И. наступила от механической асфиксии, на ее теле обнаружены кровоподтеки полосовидной формы в области шеи, кровоизлияния в грудинно-ключично-сосцевидные мышцы и передние мышцы шеи, кровоизлияния в ткань щитовидной железы, кровоизлияния в мягкие ткани головы в затылочной области. Образование повреждения в области головы ударом кирпича не исключается. При исследовании половых органов трупа Сергеевой Е.И. обнаружен разрыв девственной плевы, что образование разрыва непосредственно перед наступлением смерти не исключается. На тампоне с содержимым влагалища Сергеевой обнаружена сперма, происхождение которой от Юдина не исключается. На одежде и в автомашине обнаружена кровь, которая могла происходить от потерпевшей.

Как видно из показаний судебно-медицинского эксперта Полосухина В.В., он подтвердил указанные выводы, что повреждения в области шеи потерпевшей являются признаками сдавливания шеи тупым твердым предметом (руками), которое привело к механической асфиксии, что при сдавливании шеи руками потерпевшая могла терять сознание.

Обстоятельства происхождения рубцов резаной раны в области щитовидной железы у Юдина проверялись. Как объяснил сам осужденный, эту рану он причинил сам при нахождении в ИВС, желая покончить жизнь самоубийством.

Сведения, содержащиеся в протоколах проверки показаний осужденного с выходом на место происшествия и в видеозаписи, также согласуются с другими доказательствами.

В частности, они согласуются со сведениями, содержащимися в актах экспертиз.

Так, экспертам удалось установить причину смерти потерпевшей и наличие других телесных повреждений, о которых осужденный рассказывал до проведения экспертиз.

Доводы о необоснованности предъявленного Юдину обвинения в изнасиловании потерпевшей, высказаны вопреки материалам дела.

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы, Юдин А.А. психическими заболеваниями не страдал, мог и может в настоящее время отдавать отчет своим действиям и руководить ими, при совершении преступлений находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Обоснованность вывода экспертиз о психическом состоянии Юдина А.А. сомнений не вызывает.

С учетом выводов экспертизы и материалов дела суд первой инстанции обоснованно признал Юдина виновным за содеянное.

Доводы кассационной жалобы о необоснованности приговора в связи с тем, что остались непроверенными отдельные обстоятельства по делу, также нельзя признать обоснованными.

Нельзя согласиться и с тем, что показаниям, данным на предварительном следствии осужденным, потерпевшими, свидетелями, а также другим доказательствам оценка судом не дана или оценка, данная в приговоре, неправильна.

Все доводы, выдвигавшиеся в защиту осужденного Юдина, аналогичные тем, которые приводятся в кассационной жалобе, как связанные с применением недозволённых методов ведения следствия, якобы принудившими его оговорить себя в преступлениях в отношении потерпевшей Сергеевой К., тщательно проверялись следственными органами и судом. Эти и другие доводы, в частности, о необъективном отношении к Юдину А.А., о нарушениях процессуальных норм и конституционных прав осужденного, обоснованно были отвергнуты по мотивам, указанным в приговоре.

Достоверность доказательств, положенных судом в основу своих выводов о виновности осужденного Юдина, у кассационной инстанции сомнений не вызывает.

Юдин А.А. убийство потерпевшей не оспаривает, неоднократно изменяя версии лишения им жизни Сергеевой Е.И..

Суд первой инстанции тщательно исследовал все доказательства, дал им надлежащую оценку в приговоре как каждому в отдельности, так и в совокупности, с которыми оснований не соглашаться нет.

Как видно из материалов дела, органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании и постановлении приговора каких-либо нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора в отношении Юдина А.А., допущено не было. Настоящее дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Действия Юдина А.А. квалифицированы правильно, оснований для иной квалификации его действий судебная коллегия не находит.

Наказание, назначенное за каждое преступление и по совокупности преступлений, является справедливым. Оно назначено с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных о личности Юдина, в том числе и тех, на которые осужденный ссылается в жалобе, и оснований для смягчения наказания нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Астраханского областного суда от 18 октября 2001 года в отношении Юдина Алексея Алексеевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: осужденные содержатся под стражей в ИЗ - 77/3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ