

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колышкина В.И.,

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Пряхина С.Ю. и адвоката Петрушенко Ф.З. на приговор Томского областного суда от 23 ноября 2001 года, которым

ПРЯХИН СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ

2 декабря 1967 года рождения, уроженец Аиртавского с/з Володарского района Кокчетавской области, судимый 4 июля 1995 года по ст. 121 УК РСФСР на 5 лет лишения свободы, отбыл наказание 2 марта 2000 года,

осуждён по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9(девять) лет к лишению свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., заключение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Пряхин С.Ю. признан виновным в изнасиловании, то есть половом сношении с применением насилия, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста Григорьевой В.В., 1 марта 1988 года рождения, соединённом с угрозой убийством

в отношении потерпевшей, будучи ранее судимым, за совершение действий сексуального характера.

Преступление совершено 21 июля 2001 года в селе Володино Кривошеинского района Томской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Пряхин С.Ю. виновность свою в совершении указанного преступления не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный Пряхин С.Ю. указывает на заученность показаний потерпевшей, на неполноту судебного следствия, на отсутствие в судебном заседании педагога и психолога, на отсутствие объективных данных совершения им изнасилования потерпевшей, на искажение в приговоре показаний свидетелей. Просит поверить тому, что он не насиловал потерпевшую;
- защитник осужденного Пряхина С.Ю., адвокат Петрушенко Ф.З указывает на необъективность суда, на неполноту судебного следствия. Утверждает, что потерпевшая имела основания для оговора осужденного, что ей необходимо было провести психолого-психиатрическую экспертизу. Указывает на то, что в судебном заседании потерпевшая допрашивалась в отсутствие педагога. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении указанных преступлений подтверждаются показаниями потерпевшей Григорьевой В.В., её законного представителя Цой Н.М., свидетелей Цой О.С., Бегуновой С.С., Черновой А.И., Каличкиной Г.В., Корсакова С.Д., Бегунова С.М., Ежовой Е.А., Ежовой О.Н.. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержатся в приговоре.

Доводы кассационной жалобы адвоката об оговоре потерпевшей осужденного, проверялись судом, получили оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд указал в приговоре, что потерпевшая Григорьева давала логичные, последовательные показания, объективно подтвержденные другими доказательствами.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Петрушенко Ф.З., о том, что потерпевшая могла вступить в половую связь со своим другом, Бегуновым Алексеем.

Из показаний свидетелей Каличкиной Г.В. и Корсакова С.Д. видно, что осужденный силой, не смотря на её сопротивление, затащил потерпевшую в лес. После этого они услышали из леса её пронзительный крик.

Первым, кого встретила потерпевшая после изнасилования, был Бегунов А., что подтвердил сам осужденный.

Из показаний свидетелей Бегуновой С.С. и Черновой А.И. видно, что Бегунов А. привёл заплаканную и избитую потерпевшую к ним домой, и она сразу сказала, что её изнасиловал Пряхин. Ночевала она вместе с ними, и Бегунова А. с ними не было.

По заключению судебно-медицинской экспертизы 21 июля 2001 года с потерпевшей первый раз в жизни был совершён половой акт.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Допрос несовершеннолетней потерпевшей в судебном заседании в отсутствие педагога, не является существенным нарушением процессуального закона, влекущим отмену приговора.

В процессе предварительного расследования, она давала показания в присутствии педагога. Её показания в процессе предварительного расследования и в судебном заседании последовательны и подробны. Поэтому помощь педагога суду не понадобилась.

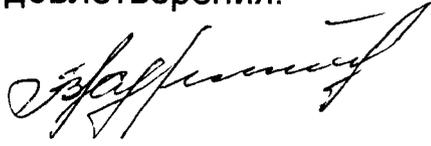
Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных им действий, обстоятельств дела и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 23 ноября 2001 года в отношении **ПРЯХИНА СЕРГЕЯ ЮРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



88-002-174

Копии определения направлены:

1 Начальнику Управления ИВ УОМ 2 Томская
Вотновской Пряхина СИО

2 В Прокуратуру РФ

3 Дело отправлено « 05 » 2002 года в 1-е место
в Томской АС