

Ц
Председательствующий
Швецова Г.А.

Дело № 45-002-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Ворожцова С.А., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Худякова М.М. и адвоката Ключовой Т.Б. на приговор Свердловского областного суда от 7 декабря 2001 года, которым

ХУДЯКОВ Максим Михайлович, 1 апреля 1979 года рождения, уроженец г.Верхняя Пышма Свердловской области, не судимый,

осужден по ст.132 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на 11 лет лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, начиная с 1 июля 2001 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., заключение прокурора Яшина С.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Худяков признан виновным в совершении действий сексуального характера с применением насилия в отношении Прохоровой Ю.С., 1980 года рождения и в убийстве Прохоровой Ю.С., сопряженном с насильственными действиями сексуального характера.

Преступления совершены 30 июня 2001 года в г.Верхняя Салда Свердловской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В суде Худяков вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный утверждает, что насильственных действий сексуального характера с потерпевшей не совершал, поясняет, что при попытке вступить в половую связь с Прохоровой по обоюдному согласию нечаянно порвал у нее трусики, в ответ на что она его тяжело оскорбила, назвав калекой и стала кричать. Чтобы «она не кричала» дважды надавил ей рукой на шею, находился при этом в состоянии аффекта, действий своих не контролировал, с учетом этого просит приговор в части осуждения по ст.132 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на ст.107 УК РФ, а назначенное наказание смягчить.

Аналогичную по содержанию кассационную жалобу в интересах осужденного подала адвокат Ключова Т.Б.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них потерпевшей Четвериковой Л.Н., судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Худякова в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Помимо частичного признания Худякова, его противоречивых и непоследовательных показаний об обстоятельствах происшедшего на следствии (протоколы явки с повинной, следственного эксперимента) и в суде вина его в совершении преступлений при обстоятельствах, установленных судом в приговоре, подтверждена показаниями свидетелей Некрасовой, Антоновой, протоколами осмотра места происшествия и обнаружения трупа потерпевшей, заключениями судебно-медицинских экспертиз и вещественными доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

Показания Худякова и доводы в жалобах о том, что потерпевшая Прохорова добровольно согласилась на половую связь с ним, а задушил он ее, не желая этого, случайно, после того, как она стала кричать на него и обзывать в ответ на его неосторожные действия, в ходе которых он нечаянно порвал ее плавки, обоснованно отвергнуты судом как несоответствующие действительности, поскольку они противоречат другим объективным доказательствам, достоверно отражающим истинную картину происшедшего.

Так, при осмотре места происшествия и изъятой с него одежды потерпевшей обнаружены следы борьбы, а порванными оказались не только плавки Прохоровой, как об этом показывает Худяков, но и ее юбка, кофта, бюстгальтер, причем вся одежда потерпевшей была испачкана в грязи и калом потерпевшей.

Судебно-медицинскими экспертами на трупе обнаружены не только следы удушения, но и многочисленные телесные повреждения от ударов в область лица потерпевшей, что подтверждает выводы суда о насильственном характере действий Худякова в отношении потерпевшей с самого их начала.

Доводы жалоб о несовершении Худяковым действий сексуального характера опровергаются фактом обнаружения в прямой кишке потерпевшей сперматозоидов, происхождение которых от Худякова не исключено.

Эксперты психиатры и психологи дали категоричное заключение о том, что в момент совершения преступления Худяков был вменяем и в состоянии аффекта не находился.

Правильно установив фактические обстоятельства преступлений, суд дал действиям виновного верную правовую оценку, а наказание ему назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по мотивам жалоб, судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного и руководствуясь ст.339 ч.1 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 7 декабря 2001 года в отношении Худякова Максима Михайловича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Ворожцов С.А., Степанов В.П.

Верно: судья Верховного Суда РФ

 В.Н.Лутов