

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Рудакова С.В. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам потерпевших Матвеева Е.В., Шаромовой Е.В., Булаженко Л.Н. на приговор Кировского областного суда от 4 октября 2001 года, которым

ПЕРЕЛЫГИН Вячеслав Анатольевич, 25 июня 1975 года рождения, уроженец пос.Лесной Верхнекамского района Кировской области,

осужден по ст.ст.30 ч.3-105 ч.2 п. «и» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.213 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к шести годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В счет компенсации морального вреда взыскано с Перелыгина В.А. в пользу Булаженко Ю.С. 500 рублей, в пользу Шаромовой Е.В. 1000 рублей.

Постановлено оправдать Перелыгина В.А. по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ за недоказанностью его участия в совершении преступления.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения Перелыгина В.А., выразившего свое несогласие с доводами жалоб потерпевших, заключение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Перелыгин признан виновным и осужден за покушение на убийство Шаромовой, совершенное из хулиганских побуждений, за хулиганство с применением насилия и угрозу его применения в отношении Булаженко Ю.

По факту убийства потерпевшей Матвеевой Н.Н. Перелыгин оправдан.

В отношении Шаромовой Перелыгин виновным себя признал частично, по факту совершения хулиганства в отношении Булаженко Ю., по факту убийства Матвеевой Перелыгин виновным себя не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

потерпевший Матвеев С.А. утверждает, что оправдание Перелыгина по факту убийства Матвеевой незаконно и необоснованно. Перелыгин признавал себя виновным в убийстве, суд не дал должной оценки этому обстоятельству. Возможности для собирания доказательств не исчерпаны. Не приняты меры для проверки алиби Перелыгина. Потерпевший просит приговор в части оправдания Перелыгина по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ отменить, выделить материалы по факту убийства Матвеевой в отдельное производство и направить их для производства дополнительного расследования.

Потерпевшая Булаженко Л.Н. утверждает, что приговор в отношении Перелыгина необоснованный, а назначенное ему наказание является неоправданно мягким. Не выяснен мотив действий Перелыгина в отношении ее дочери Булаженко Ю. Исключительных обстоятельств по делу не имеется. Она просит приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Потерпевшая Шаромова Е.В. просит приговор отменить в связи с тем, что назначенное Перелыгину наказание не соответствует тяжести совершенного им преступления и личности виновного. Вывод суда о назначении Перелыгину наказания с применением ст.64 УК РФ необоснован.

В возражении на жалобы потерпевших Перелыгин утверждает о необоснованности доводов потерпевших.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения, судебная коллегия находит приговор в отношении Перелыгина, как обвинительный, так и оправдательный, законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы потерпевшего Матвеева о необоснованности оправдания Перелыгина в совершении убийства Матвеевой.

Перелыгин обвинялся в том, что 17 ноября 2000 года в период времени с 19 до 20 часов в помещении поликлиники пос.Лесной Верхнекамского района Кировской области совершил убийство Матвеевой Н.Н. из хулиганских побуждений.

Как видно из материалов дела, выводы следствия о виновности Перелыгина в убийстве основаны лишь на показаниях указанного лица, которые, во-первых, сами по себе с достоверностью не свидетельствуют о том, что убийство было совершено Перелыгиным, а во-вторых, эти показания не подтверждены совокупностью других доказательств по делу.

Данные, изложенные Перелыгиным в явке с повинной, его показания в качестве обвиняемого, не только не отражают обстоятельств, при которых была убита Матвеева, но и не свидетельствуют о том, что убийство было совершено именно Перелыгиным.

При выходе на место происшествия Перелыгин лишь один раз дал показания относительно обстоятельств преступления. Однако эти его показания ничем не подтверждены. Доводы Перелыгина о том, что он располагал соответствующими сведениями об убийстве от работников следствия, знакомых, родственников ничем не опровергнуты.

Помимо этого, выводы следствия о виновности Перелыгина опровергаются показаниями свидетеля Митрофановой о том, что Перелыгин после 17 часов 17 ноября 2000 года (т.е. на момент убийства) из дома не выходил.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что наличие лишь одних противоречивых показаний Перелыгина не может бесспорно свидетельствовать о доказанности его вины в совершении убийства Матвеевой.

Исходя из этого, прокурор отказался от обвинения Перелыгина по факту убийства Матвеевой, а суд, оценив надлежащим образом все

доказательства по делу, правильно постановил оправдательный приговор по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ.

Доводы потерпевшей Булаженко Л.Н. о том, что не установлен мотив действий Перелыгина в отношении ее дочери, несостоятельны.

Из показаний потерпевшей Булаженко Ю. следует, что 2 декабря 2000 года, примерно около 18 часов на лестничной площадке дома № 3 по ул.Октябрьской ее догнал незнакомый мужчина, схватил одной рукой за шею и сильно сжал, сказал: «Если хочешь жить – молчи». Не отпуская руку мужчина вывел ее на улицу и повел к гаражам. Когда им встретился мужчина, нападавший испугался и убежал.

Приведенные данные свидетельствуют о хулиганском мотиве действий Перелыгина. Правовая оценка содеянного им по ст.213 ч.1 УК РФ является правильной.

Факт совершения Перелыгиным покушения на убийство Шаромовой, кроме собственных показаний Перелыгина, подтверждается показаниями потерпевшей Шаромовой о том, что на улице Перелыгин неожиданно схватил ее руками за шею, и, угрожая убийством, стал душить. Увидев двух мужчин Перелыгин убежал.

Показания потерпевшей подтверждаются показаниями свидетеля Дорофеева и согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта о наличии у Шаромовой ссадины на шее, болезненности в области щитовидного хряща.

Суд правильно квалифицировал действия Перелыгина по ст.ст.30 ч.3-105 ч.2 п. «и» УК РФ, как покушение на убийство из хулиганских побуждений. Свой умысел на убийство Шаромовой Перелыгин не довел до конца по причинам, не зависящим от его воли, вследствие сопротивления потерпевшей и действий посторонних лиц.

Наказание Перелыгину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, которая обоснованно признана исключительной.

Назначенное Перелыгину наказание чрезмерно мягким и явно несправедливым признать нельзя.

В связи с этим доводы потерпевших об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 4 октября 2001 года в отношении Перелыгина Вячеслава Анатольевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Рудаков С.В. и Пелевин Н.П.

Верно: судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/1 г.Москвы.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» апреля 2002 года в 2 томах Кировский о/с.