

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В.В.
судей – Шишлянникова В.Ф., Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2001 г. дело по кассационным жалобам адвоката Увиной Е.А. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 декабря 2001 года, которым

Н А Б И Е В Рамиль Исмагилович, 23 августа 1975 года рождения, уроженец и житель г.Ижевска, судимый 3 марта 1999 года по ст.ст.163 ч.3 пп. «а,б», 161 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 15 сентября 2000 года по отбытии срока наказания,

осужден по ст.162 ч.3 пп. «б,в» УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ оправдан. Постановлено взыскать в пользу Животовой С.Р. в возмещение материального ущерба 100000 рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., заключение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

по приговору суда Набиев осужден за совершение разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступление совершено 5 апреля 2001 года в г.Ижевске при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Набиев вину признал лишь в грабеже, в разбойном нападении вину не отрицал.

В кассационных жалобах адвокат Увина Е.А. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Набиева на ст.161 ч.2 УК РФ и смягчить наказание, ссылаясь на показание Набиева в суде о том, что он не договаривался с Кулясовым совершить разбой, Кулясов говорил, что потерпевший должен ему деньги и он согласился помочь отобрать их. Точная сумма похищенного установлена и размер хищения не известен. Судом не учтены смягчающие наказание обстоятельства, не учтено, что Кулясов применил нож лишь после того, как потерпевший сорвал с лица маску.

Потерпевшая Животова в возражениях на жалобы адвоката просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб адвоката Увиной Е.А., судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Набиева в совершенном преступлении подтверждена рассмотренными в суде доказательствами, а его действиям дана правильная юридическая квалификация.

С доводами кассационных жалоб адвоката об отсутствии в действиях Набиева признаков разбойного нападения согласиться нельзя.

Из показаний Набиева, положенных судом в основу обвинительного приговора видно, что он договорился с Кулясовым совершить нападение на Животова, для чего Кулясов взял с собой нож. Они распределили между собой роли, приобрели маски, скотч. Набиев обманом проник в кабинет, после чего он и Кулясов одновременно напали на Животова, после чего Кулясов применил насилие, причинив тяжкий вред здоровью, после которого Набиев похитил деньги.

Все это, как правильно признал суд, свидетельствует о полной согласованности действий и распределении ролей в процессе нападения еще до совершения преступления.

Материальный ущерб в результате разбойного нападения исчислен правильно. Фактически он не оспаривается и в жалобах.

Таким образом, за разбойное нападение Набиев осужден обоснованно и оснований для смягчения юридической квалификации нет.

Мера наказания назначена соразмерно содеянному, с учетом требований закона.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 декабря 2001 года в отношении Набиева Рамиля Исмагиловича оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Кочин В.В.

Судьи – Шишлянников В.Ф., Степалин В.П.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

 В.В.Кочин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-18/1 г.Ижевска в отношении осужденного Набиева Р.И.

2. Генеральная Прокуратура РФ.

Дело отправлено

2002 года в двух томах в Верховный Суд Удмуртской Республики.