

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Шишлянникова В.Ф., Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Селезнева С.А., адвоката Кочневой Л.Л., потерпевшей Пироговской Т.М. и её представителя адвоката Кузнецовой Т.Б., потерпевшего Пироговского В.Л. на приговор Верховного Суда Удмуртской республики от 17 января 2002 года, которым

СЕЛЕЗНЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, 30 марта 1981 года рождения, уроженец и житель гор. Воткинска, ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 213 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Селезнева в возмещение морального вреда в пользу Пироговской Т.Н. и Пироговского В.Л. 50000 рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., заключение прокурора Филимоновой С.Р. об отмене приговора по ст. 105 ч.1 УК РФ по доводам жалоб потерпевших, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Селезнев осужден за убийство Пироговского С.В. в ссоре, совершенное в ночь на 9 августа 2001 года у себя дома и за совершение хулиганства в ту же ночь на ул. Мира в г.Воткинске.

Преступление совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Селезнев вину признал частично.

В кассационной жалобе потерпевшая Пироговская указывает, что Селезнев убил ей сына с особой жестокостью, так как отличается неуравновешенным характером, наказан чрезмерно мягко, просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Потерпевший Пироговский В.Л. в кассационной жалобе просит отменить приговор за мягкостью наказание. Кроме того, суд рассмотрел дело без его участия, чем нарушил его право, он был лишен возможности доказать, что убийство совершено с особой жестокостью, считает что резаная раны на руках Селезнев получил при нанесении ударов ножом, а не при защите. Селезнев вел аморальный образ жизни, отрицательно характеризуется, раскрытию преступления не способствовал, как об этом указано в приговоре.

Осужденный Селезнев и адвокат Кочнева Л.Л. в его защиту в кассационных жалобах ссылаются на то, что ссора спровоцировала Пироговская, Пироговский возмутился её поведением, схватил нож и стал им угрожать, он стал вырвать нож, порезал руку, но нож удалось вырвать. Тогда Пироговский полез в драку, тот был вынужден защищать себя. Просят приговор отменить или смягчить наказание.

Адвокат Кузнецова - представитель потерпевших - просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылается на то, то количество и характер нанесенных селезневым ран свидетельствуют о его особой жестокости при совершении убийства. Жестокость - это черта характера Селезнева, он отрицательно характеризуется, был неискренним и заслуживает более строгого наказания.

Проверив материалы уголовного дела обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Селезнева подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 20 УПК РФ суд, прокурор, следователь и лица, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие так и

оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Это требование закона в полной мере судом не выполнено.

Согласно обвинительному заключению Селезнев обвинялся в убийстве Пироговского с особой жестокостью, путем нанесения 23 ножевых ран в лицо, шею, туловище и руки, 5 из которых проникают в брюшную полость с повреждением печени и 1 рана в область сердца.

По версии органов следствия нанесение множественных телесных повреждений в процессе лишения жизни причиняло потерпевшему особые мучения и страдания и свидетельствует об умысле Селезнева на совершение убийства с особой жестокостью.

При рассмотрении дела суд установил все перечисленные выше обстоятельства, но пришел к выводу, что действия Селезнева в отношении Пироговского нельзя расценить как совершение с особой жестокостью, поскольку все они совершены в короткий промежуток времени, а нанесение 6 тяжких телесных повреждений свидетельствует лишь о намерении быстрее достижения преступного результата.

И, кроме того, в обвинительном заключении не указано, в чем, конкретно, выразились мучения и страдания потерпевшего.

Между тем, это утверждения суда, изложенное в приговоре, не соответствует материалам дела.

В обвинительном заключении указано, что нанесение множества телесных повреждений в процессе лишения жизни (23), из которых 6 являются тяжкими, причинили потерпевшему особые мучения и страдания.

Это обстоятельство суду следовало надлежаще исследовать и проверить.

Ссылаясь в приговоре на то, что телесные повреждения Пироговскому нанесены в короткий промежуток времени, суд не указал, на основании каких достоверных данных он пришел к такому выводу.

При таком положении следует согласиться с доводами кассационных жалоб потерпевших Пироговских и их представителей о

том, что суд без убедительных мотивов, без исследования фактических обстоятельств убийства, не признал в действиях Селезнева признаков особой жестокости.

По изложенным причинам приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Если при новом рассмотрении дела предъявленное Селезневу обвинение в убийстве с особой жестокостью подтвердится, то мера наказания, как правильно указано в кассационных жалобах потерпевших, должна соответствовать содеянному.

Что касается доводов кассационной жалобы Селезнева в том, что он защищался от нападения Пироговского, то эти доводы еще раз необходимо проверить при новом рассмотрении дела.

Суду необходимо также учесть доводы кассационной жалобы потерпевшего Пироговского о его личном участии в рассмотрении дела.

Что касается осуждения за хулиганство, то оно не вызывает ни каких сомнений и признается самим Селезневым как обоснованное.

Мера наказание за это преступление назначена в соответствии с законом. Юридическая квалификация его действий правильная.

В этой части приговор подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской республики от 17 января 2002 года в отношении Селезнева Сергея Александровича по ст. 105 ч.1 УК РФ отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Этот же приговор по ст. 213 ч.1 УК РФ оставить без изменения.

Председательствующий В.В.Кочин

Судьи В.Ф.Шишлянников, В.Г.Степалин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

 В.В.Кочин