

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Гопко Г.В. и Колесниченко Д.Г., адвоката Тоникова В.М. на приговор Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2001 года, которым

ГОПКО ГЕННАДИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, 12 марта 1979 года рождения, уроженец поселка Ново-Михайловский, Янгньюльского района, Ташкентской области, ранее судимый: 12 октября 2000 года по ст. 213 ч. 1 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства двадцати процентов; 26 февраля 2001 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 1 год 10 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д» УК РФ на 16 лет, ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОЛЕСНИЧЕНКО ДМИТРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ, 23 августа 1981 года рождения, уроженец города Никополь, Днепропетровской области, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года, ст. 316 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Постановлено взыскать солидарно с Гопко Г.В. и Колесниченко Д.Г. в пользу Татаченко Н.К. в возмещение имущественного ущерба 5 700 рублей, в счет компенсации морального вреда с Гопко Г.В. 5 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение прокурора Филимонова А.И., полагавшего изменить вводную часть приговора суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, указанных в приговоре суда, признаны виновными в совершении 30 декабря 2000 года, около 23 часов, в поселке Нижне - Баканском, Крымского района, Краснодарского края:

Гопко на почве неприязненных отношений при совместном распитии спиртных напитков, убийства с особой жестокостью Татаченко Г.И., которому кухонным ножом перерезал горло, запястье рук, топором нанес несколько ударов в шею, отчленил голову, и его сожительницы Павлоградской Л.А., нанеся лежавшей на полу потерпевшей не менее 4 ударов топором в шею, отчленив голову;

Колесниченко укрывательства совершенного Гопко указанного убийства двух лиц;

Гопко и Колесниченко умышленного уничтожения жилого дома и имущества Татаченко Г.И. и Павлоградской Л.А. на общую сумму 146 986 рублей, при этом Колесниченко принес бензин, а Гопко облил в доме вещи, трупы, которые вдвоем перенесли в комнату, забросали постельными принадлежностями, одеждой и поджог.

В судебном заседании вину признали Гопко частично, Колесниченко полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный Гопко просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что его умыслом не охватывалось причинение особой жестокости в отношении потерпевших, которых воспринимал как мертвых, смерть

каждого из них могла наступить до отсечения головы от тяжелой степени алкогольного опьянения, а Татаченко еще и от того, что он ударил ему кулаком в область лица. Суд не истребовал и не приобщил к материалам дела акты гистологического исследования, необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы на предмет определения прижизненности повреждений у потерпевших;

адвокат Тоников В.М., в защиту Гопко, не приводя каких-либо доводов, просит о пересмотре приговора суда.

осужденный Колесниченко просит о смягчении наказания, применении ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Доводы в жалобе Гопко о том, что смерть каждого из потерпевших могла наступить до отсечения головы, а суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы на предмет определения прижизненности повреждений, являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Из показаний осужденного Колесниченко суд установил, что он видел, как Гопко отчленил топором голову у Татаченко, затем подошел к Павлоградской, лежавшей на полу в другой комнате, и также топором отрубил ей голову. Головы потерпевших бросил в ящик в комнате, туда же вдвоем перенесли трупы. Гопко принесенным Колесниченко бензином облил трупы, и брошенные на них постельные принадлежности, поджог.

Из показаний свидетеля Пшеничниковой суд установил, что Колесниченко приходил и просил бензин, она дала ему паяльную лампу, из которой он слил бензин.

Из показаний свидетеля Полищука суд установил, что он ушел после совместного распития спиртных напитков с осужденными и потерпевшими, а на следующий день ему Колесниченко сообщил, что Гопко совершил убийство, затем они подожгли дом.

Из показаний свидетеля Синченко суд установил, что Гопко говорил о том, что ему надо срочно уезжать, так как у него в доме нашли одежду со следами крови, и он умеет только убивать.

По заключениям судебно-медицинского эксперта Яковлева Н.С., подтвержденным непосредственно в суде, потерпевшему Татаченко Г.И. было нанесено не менее 5 ударов рубящим оружием с достаточной силой, повреждения причинены прижизненно, его смерть наступила в результате отчленения головы с полным перерывом спинного мозга. Смерть Павлоградской Л.А. также наступила в результате отчленения головы с полным перерывом спинного мозга, повреждения причинены прижизненно в результате воздействия рубящего оружия не менее 4 ударов с достаточной силой. Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной экспертизы (т. 3, л. д. 37).

С учетом собранных доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств. Оснований для смягчения наказания осужденному Колесниченко, применения ст. 73 УК РФ, о чем содержится просьба в его жалобе, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым изменить приговор, исключить из его вводной части указание на судимость Гопко от 24 ноября 1998 года. Из материалов дела следует, что Гопко был осужден по ст. 337 ч. 3 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ на 1 год содержания в дисциплинарной воинской части условно с испытательным сроком на 1 год, судимость погашена, суд не должен был указывать ее в приговоре (т. 2, л. д. 145-149).

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

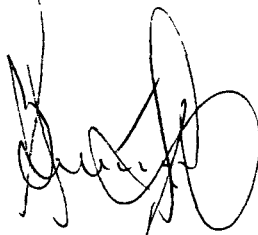
приговор Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2001 года в отношении Гопко Геннадия Валерьевича изменить, исключить из вводной части указание на судимость от 24 ноября 1998 года.

В остальном этот же приговор в отношении Гопко Геннадия Валерьевича, а также Колесниченко Дмитрия Григорьевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -



Судьи -



Справка: председательствующий по делу Барановский Н.М.

Осужденные Гопко Г.В. и Колесниченко Д.Г. содержатся в учреждении ИЗ-23/3 города Новороссийск, Краснодарского края.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

