



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Ю. Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании 22 марта 2002 г.
кассационную жалобу Правительства г. Москвы на решение Московского го-
родского суда от 27 декабря 2001 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения представителей Пра-
вительства г. Москвы Свердлыка Г. А., Нечуй – Ветра В. Л. и Шмидта П. Е.,
объяснения представителей территориального управления по г. Москве и
Московской области Министерства Российской Федерации по антимоно-
польной политике Середина Е. В. и Намы К. В., заключение прокурора
управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой
М. М., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Постановлением Правительства г. Москвы «Об утверждении правил раз-
мещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 18 мая
1999 г. № 442 были утверждены Правила размещения средств наружной рек-
ламы и информации в городе Москве, в редакции постановления Правитель-
ства г. Москвы от 5 сентября 2000 г. № 723 (приложение к постановлению).

Прокурор города Москвы обратился в суд с заявлением о признании не-
действительными и не подлежащими применению подпунктов 1.5, 2.4, 3.4.1.,
3.4.2 и раздела 4 Правил размещения наружной рекламы и информации в го-
роде Москве, ссылаясь на то, что эти правовые нормы противоречат ст. 7 За-
кона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистиче-
ской деятельности на товарных рынках», ст. 14 Федерального закона «О рек-
ламе», ст. 9 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Кроме того, прокурор предъявил в суде заявление о признании недейст-
вительным и не подлежащим применению постановления Правительства г.
Москвы «Об утверждении правил размещения средств наружной рекламы и
информации в г. Москве» от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления
Правительства г. Москвы от 5 сентября 2000 г. № 723, в полном объеме, счи-
тая, что законодательство о рекламе, регулирующее гражданско - правовые
отношения в сфере рекламной деятельности относится к ведению Российской

Федерации и Правительство г. Москвы не вправе осуществлять собственное правовое регулирование в этой сфере.

Рассмотрев дело, суд решением от 27 декабря 2001 г. признал противоречащими федеральному законодательству подпункты 1.5, 2.4, 3.4.1, 3.4.2 и раздел 4 Правил размещения средств наружной рекламы и информации в городе Москве, утвержденных постановлением Правительства г. Москвы от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления Правительства г. Москвы от 5 сентября 2000 г. № 723; признал противоречащим федеральному законодательству постановление Правительства г. Москвы «Об утверждении правил размещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления Правительства г. Москвы от 5 сентября 2000 г. № 723, в полном объеме.

В кассационной жалобе Правительство г. Москвы просит отменить решение суда. Кассационная жалоба обоснована тем, что оспоренные правовые нормы не противоречат федеральному законодательству и гражданско – правовые отношения не регулируют, чьих – либо прав и законных интересов не нарушают. Эти нормы являются организационно – порученческие, Правила не регулируют рекламные отношения. Правила приняты в целях установления единого для г. Москвы порядка и требований к проектированию, оформлению и согласованию разрешительной документации, размещению, эксплуатации средств наружной рекламы и информации и рекламы на транспортных средствах в г. Москве, контроля за соблюдением этих требований.

Обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд указал на то, что постановление «Об утверждении правил размещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления от 5 сентября 2000 г. № 723, принято Правительством г. Москвы с превышением компетенции и противоречит федеральному закону. Законодательство о рекламе, регулирующее гражданско - правовые отношения в сфере рекламной деятельности, находится в ведении Российской Федерации и субъекты Российской Федерации не вправе осуществлять собственное правовое регулирование в этой сфере.

Однако, по этим основаниям нельзя было признавать указанное постановление Правительства г. Москвы противоречащим федеральному законодательству в полном объеме.

Вторым пунктом постановления Правительства г. Москвы «Об утверждении правил размещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления от 5 сентября 2000 г. № 723, признано утратившим силу постановление Правительства г. Москвы «О правилах размещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 16 апреля 1996 г. № 335. В чем состоит противоречие данного пункта федеральному законодательству судом не указано. По действующему законодательству, Правительство г. Москвы вправе было признать утратившим силу ранее вынесенное им постановление.

Первым пунктом данного постановления утверждены Правила размещения средств наружной рекламы и информации в городе Москве. Не размещение и распространение рекламы, отношения по которым регулируются Федеральным законом «О рекламе», указами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, издаваемыми в соответствии с настоящим Федеральным законом (ст. 3 Федерального закона «О рекламе»), а размещение средств наружной рекламы и информации, к которым относятся различные носители рекламных и информационных сообщений.

В связи с этим необходимо было исследовать в судебном заседании содержание этих Правил, после чего суд вправе был бы признать оспариваемый нормативный акт противоречащим федеральному законодательству, если бы правовые нормы Правил регулировали гражданско – правовые отношения и эти нормы не соответствовали федеральным правовым нормам. Однако, в судебном заседании Правила в полном объеме не исследовались.

Нельзя также согласиться и с решением в части признания подпунктов 1.5, 2.4, 3.4.1, 3.4.2 и раздела 4 Правил размещения средств наружной рекламы и информации в городе Москве противоречащими федеральному законодательству. Подпункты 3.4.1 и 3.4.2 касались, в частности, мест размещения вывесок, информационных табличек и учрежденческих досок предприятий, учреждений и организаций, размера этих вывесок, табличек и досок, языка, на котором должен был выполняться на них текст, размера букв. В разделе 4 Правил было дано понятие средств наружной рекламы и информации, на какие виды и типы они подразделяются; каким техническим требованиям должны отвечать средства наружной рекламы и информации.

Как видно из содержания этих правовых норм, Правительство г. Москвы вправе было урегулировать эти вопросы.

При таких обстоятельствах нельзя признать решение суда законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Из объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных ими в заседании кассационной инстанции видно, что постановлением Правительства г. Москвы от 22 января 2002 г. № 41-ПП признано постановление Правительства г. Москвы «Об утверждении правил размещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления Правительства г. Москвы от 5 сентября 2000 г. № 723, утратившим силу.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

По смыслу приведенной правовой нормы, недействительным может быть признан нормативный акт, который на время рассмотрения судом заявленного требования действует и влечет нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов, требующего судебного пресечения. Правовая

норма, признанная утратившей силу, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является, и, не может, следовательно, влечь каких - либо нарушений гражданских прав и охраняемых законом интересов.

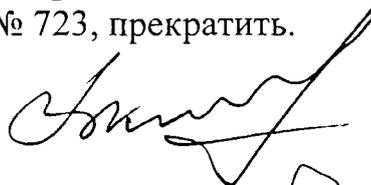
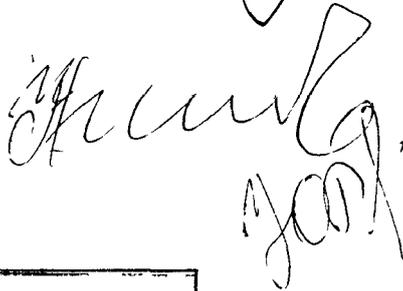
Так как оспариваемый правовой акт утратил силу и уже не действует, новое рассмотрение настоящего дела после отмены решения суда от 27 декабря 2001 г. невозможно, поэтому производство по делу подлежит прекращению применительно к п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР. Вместе с тем заинтересованные лица, считающие, что в результате действия указанного выше постановления Правительства г. Москвы оказались нарушенными их гражданские права и охраняемые законом интересы, не лишены возможности добиваться восстановления этих конкретных прав и интересов путём обращения в соответствующий суд с иском.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить решение Московского городского суда от 27 декабря 2001 г. Производство по делу по заявлению прокурора г. Москвы о признании недействительными подп. 1.5, 2.4, 3.4.1, 3.4.2, раздела 4 Правил размещения наружной рекламы и информации в городе Москве от 18 мая 1999 г., в редакции от 5 сентября 2000 г., и постановления Правительства г. Москвы «Об утверждении правил размещения средств наружной рекламы и информации в г. Москве» от 18 мая 1999 г. № 442, в редакции постановления Правительства г. Москвы от 5 сентября 2000 г. № 723, прекратить.

Председательствующий:
Судьи:

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ