



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Б.Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 15 апреля 2002 г. гражданское дело по жалобе Туманова В.А. о признании недействительным постановления Главы Администрации Астраханской области от 4 апреля 2001 г. № 181 «Об основаниях ограничения или прекращения движения транспортных средств в городах и других населенных пунктах Астраханской области» по кассационной жалобе Туманова В.А. на решение Астраханского областного суда от 4 февраля 2002 г., которым постановлено решение об отказе в удовлетворении жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителя Администрации Астраханской области Шухатовича А.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Главой Администрации Астраханской области было издано вышеназванное постановление, которое было опубликовано и в местном органе СМИ.

Туманов В.А. обратился в суд с заявлением о признании данного постановления недействительным по мотиву несоответствия его объему и характеру компетенции правотворческого органа и противоречия законодательству РФ.

Как указано выше, заявление Туманова В.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе (первоначальной и дополнительной) Туманов В.А. указывает о несогласии с решением суда и ставит вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указывается на то, что оспариваемое постановление не содействует обеспечению безопасности дорожного движения исходя из требований ст.ст.14, 21, 24 Закона РФ «О безопасности дорожного движения». Ранее принятое постановление о целевой программе по безопасности движения (18.08.98 г. № 354) не выполнено, не реализовано требование федерального закона о разработке проектов и схем организации дорожного движения. Положения оспариваемого постановления предусматривают только ограничения и прекращения дорожного движения и оно потеряло значимость «оснований», при которых допускается временное ограничение дорожного движения, что существенно изменило требования ПДД, утвержденных Правительством РФ, а следовательно, противоречит федеральному нормативному акту, но имеет прямое действие. Этим постановлением узаконены те дорожные знаки, которые судебным решением от 1999 г. признаны установленными не правильно. Суд не исследовал как доводов о несоответствии «оснований» в оспариваемом постановлении в сопоставлении с ПДД, так и процедуры опубликования постановления. Необоснованным является суждение суда об отсутствии у заявителя права на процессуальные действия в интересах неопределенного круга лиц. Судом не учтено, что условия возникновения фактов ущемления прав и свобод граждан возникли со времени издания постановления. Протокол судебного заседания изготовлен не в ходе судебного разбирательства дела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления Туманова В.А. суд считал установленным и исходил из того, что оспариваемое постановление издано полномочным лицом, оно не противоречит федеральным нормативно-правовым актам рассматриваемого вопроса. Доводы о нарушении процедуры принятия постановления и его публикации не могут служить основанием для удовлетворения жалобы за их несостоятельностью. Принятием постановления личные права заявителя не нарушены и отсутствуют основания для обжалования постановления им в интересах неопределенного круга лиц

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит такое суждение суда правильным, так как оно соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего законодательства, которые в решении суда приведены.

Доводы кассационной жалобы аналогичны мотивам обращения заявителя в суд, они проверялись судом и установленному дана оценка.

Что касается указания относительно протокола судебного заседания, то это обстоятельство также не влечет отмены решения суда, так как в последнем правильно отражены ход судебного разбирательства и позиция заявителя по делу, что им фактически и не оспаривается

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а

решение Астраханского областного суда от 4 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Туманова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующей судья

Судьи

ае