



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Б. А. Горохова и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 26 апреля 2002 г.
частную жалобу Черничкина А. С. на определение судьи Московского город-
ского суда от 15 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., исследовав материалы дела, кол-
легия

установила.

Черничкин А. С. обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействительными распоряжения премьеры Правительства г. Москвы от 4 июля 2000 г. № 674 - РП и постановления Правительства г. Мо-
сквы от 11 сентября 2001 г. № 838-ПП.

Судья Московского городского суда приведенным выше определением данное заявление оставил без движения, предложив Черничкину А. С. в срок до 25 февраля 2002 г. оплатить его государственной пошлиной. В частной жалобе Черничкин А. С. просит отменить определение судьи, считая, что это заявление не должно оплачиваться государственной пошлиной, так как по п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный срок уплатит государственную пошлину, исковое заявление считается поданным в день первоначального предоставления его в суд. В противном случае заявление считается не поданным и возвращается истцу.

Исходя из приведенных правовых норм, коллегия считает определение судьи законным и обоснованным.

Довод Черничкина А. С. не может служить поводом к отмене определе-
ния судьи, так как оспаривание указанных выше правовых актов регулирует-

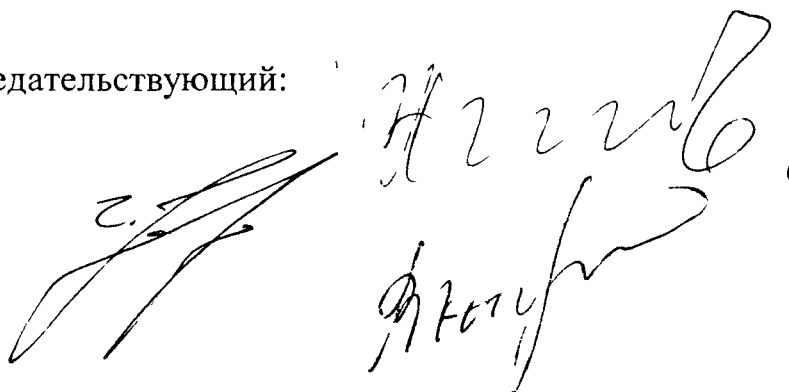
ся не Законом РФ «О защите прав потребителей», а иными законодательными актами.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила
оставить определение судьи Московского городского суда от 15 февраля 2002 г. без изменения, частную жалобу Черничкина А. С. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the right of the first one.