



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Дело № 19-Г02-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.  
судей Корчашкиной Т.Е.  
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 марта 2002 г. частную жалобу Приймак Дарьи Михайловны на определение Ставропольского краевого суда от 2 октября 2001г., которым отказано в принятии жалобы на постановление Правительства Ставропольского края от 27 июля 2000г. №129- п «О создании в городе Ставрополе государственного учреждения «Краевой центр социального обслуживания населения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А :**

Приймак Д.М. обратилась в Ставропольский краевой суд с жалобой на постановление Правительства Ставропольского края от 27 июля 2000г. №129- п «О создании в городе Ставрополе государственного учреждения «Краевой центр социального обслуживания населения».

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 2 октября 2001г. отказано в принятии жалобы по п.9 ст.129 ГПК РСФСР в связи с тем, что жалоба подана лицом, не имеющим на то полномочий.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п.9 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление от имени заинтересованного лица подано лицом, не имеющим полномочий на ведение дела.

Отказывая в принятии вышеуказанной жалобы, судья сослалась на то, что данная жалоба подана адвокатом, который уполномочен лишь на ведение дела, но не имеет доверенности на подачу жалобы.

С таким доводом судьи согласиться нельзя.

Из поданной жалобы на названное постановление Правительства видно, что оформлена она от имени Приймак Д.М., а не другим лицом по ее поручению, поэтому доверенности на подачу этой жалобы в суд другим лицом (адвокатом Кириленко Т.В.), не требовалось. Требования же вышеуказанной нормы закона могли бы быть применены в случае оформления и подачи в суд жалобы от имени Приймак Д.М. другим лицом, не имеющим полномочий на предъявление такой жалобы.

При выполнении процессуальных действий в связи с подачей данной жалобы, судья вправе была известить Приймак Д.М. об их совершении и высказать ее мнение по поводу поддержания заявленных требований.

При таких обстоятельствах отказ в принятии вышеназванной жалобы нельзя признать правильным, поэтому определение суда подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

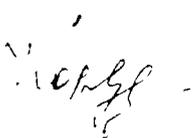
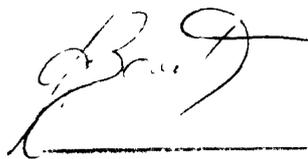
#### ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Ставропольского краевого суда 2 октября 2001 г. отменить, вопрос передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

ия Верна:

енный секр

