



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В02-5к

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

4 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего Г.В. Манохиной
судей: Н.К. Толчеева
В.Н. Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 1 апреля 2002 года гражданское дело по иску Рудика А.П. к ООО «Деметра-тур» о возмещении убытков и компенсации морального вреда

по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2001 года отменено определение кассационной инстанции, вынесшей решение об удовлетворении иска, и оставлено в силе решение Советского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2001 года об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей протест обоснованным, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Рудик А.П. обратился в суд с иском к ООО «Деметра-тур» о возмещении убытков и компенсации морального вреда, указывая на то, что согласно договору на предоставление туристско-экскурсионной услуги от 01.08.98 г. и оплаченной туристической путевке ответчик обязался предоставить ему с семьей из четырех человек места для проживания в пятизвездочном отеле

«Али-Бей» в г. Анталия (Турция) в период с 17.08.98 г. по 31.08.98 г., однако по прибытии на отдых в этом было отказано, так как ответчик не произвел оплату за их проживание в данном отеле, они вынуждены были возвратиться домой.

В связи с невыполнением условий договора истец просил взыскать с ООО «Деметра-тур» стоимость туристической путевки 28 600 рублей, доплату за путевку – 15 205 рублей, стоимость проезда по маршруту Стамбул – Анталия – Стамбул в сумме 200 долларов США, проценты за незаконное пользование денежными средствами, а также компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2001 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2001 года решение суда отменено, иск удовлетворен частично. Взыскано с ООО «Деметра-тур» в пользу Рудика А.П. в возмещение материального ущерба, включая проценты за пользование денежными средствами, 83 376 рублей 72 копейки и компенсация морального вреда в сумме 15 000 рублей.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2001 года определение судебной коллегии отменено, решение Советского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2001 года оставлено в силе.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановления президиума краевого суда и оставлении в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2001 года.

Обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Кассационная инстанция, проверив в пределах своих полномочий обоснованность решения суда первой инстанции с соблюдением правил ст.ст. 294, п. 4 ст. 305, ст. 306 ГПК РСФСР, не согласилась с выводами, изложенными в решении, и на основании имеющихся в деле материалов признала установленным, что истец оплатил цену тура в полном объеме, туристической путевкой предусматривалось проживание в пятизвездочном отеле «Али-Бей» в г. Анталия, в отеле указанной категории Рудик А.П. и члены его семьи не были размещены по вине фирмы «Деметра-тур», не оплатившей их проживание в нарушение условий договора о предоставлении туристско-экскурсионной услуги, в силу чего обязанной согласно Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» возместить в полном объеме причиненные убытки, размер которых подтвержден представленными суду доказательствами,

проценты за незаконное пользование денежными средствами, а также компенсировать моральный вред, оцененный судебной коллегией в 15 000 рублей.

При установленных обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2001 года, которым отменено решение Советского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2001 года и вынесено новое решение об удовлетворении заявленных требований в указанном выше размере, соответствует положениям ст.ст. 13, 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 6 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», предусматривающих право потребителя (туриста) на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения исполнителем условий договора, ст. 395 ГК РФ, устанавливающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, в данном случае – по возврату денежных сумм, полученных ответчиком за не оказанную услугу.

Президиум Краснодарского краевого суда, отменяя в надзорном порядке указанное определение судебной коллегии, в постановлении от 1 ноября 2001 года подверг сомнению обоснованность выводов суда кассационной инстанции и на основе переоценки доказательств признал, что ООО «Деметра-тур» выполнило условия договора, произвело соответствующую оплату, но в результате резкого изменения 18.08.98 г. курса национальной валюты России по отношению к доллару США оплаченных средств оказалось недостаточно для проживания в пятизвездочном отеле «Али-Бей», истец отказался от размещения в четырехзвездочном отеле, поэтому ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств явилось следствием непреодолимой силы.

Между тем суд надзорной инстанции не наделен правом оценивать собранные доказательства, доказанность юридически значимых обстоятельств, соответствие выводов суда обстоятельствам дела и на этой основе делать иные выводы, чем суд нижестоящей инстанции.

В соответствии со ст. 327 ГПК РСФСР при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и кассационной инстанции по имеющимся в деле материалам в пределах доводов протеста.

Исходя из пределов рассмотрения дела в порядке надзора, полномочий суда, оснований к отмене судебных решений, определенных в ст.ст. 327, 329, 330 ГПК РСФСР, приведенные в постановлении президиума краевого суда доводы не могли служить основанием для отмены определения кассационной инстанции в надзорном порядке.

Нельзя признать правильной и ссылку в постановлении на нарушение ст.ст. 779, 781 ГК РФ, п. 4 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в силу которых продавец (изготовитель, исполнитель) освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их

ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Истец выполнил свое обязательство по оплате тура в полном объеме 31.07.98 г., ответчик обязался предоставить места для проживания в отеле «Али-Бей» с 17.08.98 г., то есть до даты резкого изменения курса национальной валюты России, имел возможность оплатить в соответствующей валюте услугу, входящую в тур, до этой даты.

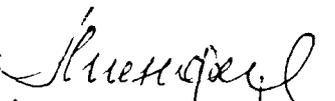
Следовательно, обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению ответчиком принятого на себя обязательства, не имелось. По условиям договора он имел право произвести замену отеля на равнозначный или улучшенной категории (п. 3.9 Договора), тогда как истцу был предложен отель более низкой категории, на что требовалось согласие туриста, которое дано не было.

Существенное нарушение норм процессуального права, заключающееся в превышении надзорной инстанцией своих полномочий, повлекло вынесение незаконного постановления, что в силу п. 2 части первой ст. 330 ГПК РСФСР является основанием к его отмене в надзорном порядке.

⁴ Руководствуясь п. 4 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2001 года отменить, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2001 года оставить в силе.

Председательствующий: 

Судьи:  — 