



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35 В02пр-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

судей

Т.И. Ерёмченко и В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2002 года дело по иску Пименовой О.И. к Клименковой Е.П. и Коробейникову Д.П. о взыскании алиментов на свое содержание по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Торжокского районного суда Тверской области от 13.03.2000 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 27.06.2000 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Пименова О.И., 1937г. рождения, обратилась в суд с иском к своим совершеннолетним трудоспособным детям Клименковой Е.П. и Коробейникову Д.П. о взыскании алиментов на свое содержание. В обоснование заявленных требований указала, что является инвалидом 3 группы по общему заболеванию, получает пенсию по старости в размере 416 руб. 5 бкоп., которой ей на жизнь не хватает. Дети ей материально не помогают.

Дело рассматривалось неоднократно.

Решением Торжокского районного суда Тверской области от 13.03.2000 года с Коробейникова Д.П. взыскано на содержание истицы 20 рублей ежемесячно до изменения материального положения сторон, в иске к Клименковой Е.П. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 27.06.2000 года указанное решение в части отказа Пименовой О.И. в иске к Клименковой Е.П. отменено с вынесением в этой части нового решения, которым с ответчицы взысканы алименты в пользу матери в размере 1/8 части минимального размера оплаты труда -10 руб. 44 коп. ежемесячно до изменения материального положения сторон. В части взыскания алиментов с Коробейникова Д.П. решение частично изменено: подлежащая ежемесячному взысканию сумма определена в размере 1/4 части минимального размера оплаты труда, то есть 20 руб.87коп.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенными нарушениями норм процессуального права.

Протест подан в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в президиуме суда отсутствует кворум для рассмотрения данного дела по основаниям ст. 19 ГПК РСФСР.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим отклонению.

В протесте указано, что суд подробно исследовал фактическую сторону дела и правильно установил юридически значимые обстоятельства, определив, что Пименова нетрудоспособна, нуждается в материальной помощи, оснований для освобождения ответчиков от обязанности по содержанию матери, предусмотренных ч.5ст.87 СК РФ, не имеется. Среднемесячный заработок ответчицы составляет 470 руб.25 коп., ответчик постоянной работы не имеет, единственным источником его доходов является заработок, получаемый от мытья вагонов в г. Москве. Указанные обстоятельства не оспариваются. Также указано, что правильно учтены судом и требования ч. 3 ст. 87 СК РФ о необходимости определения размера взыскиваемых алиментов исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон, но вместе с тем, назначение судом алиментов в указанных размерах противоречит буквальному толкованию, смыслу и духу закона.

Однако с таким доводом протеста согласиться нельзя.

Согласно ч.1 ст. 87 Семейного Кодекса РФ совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных родителей, а в силу ч.3 этой статьи размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется

судом исходя из материального и семейного положения детей и родителей и других заслуживающих внимание интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

По мнению автора протеста, вне зависимости от материального и семейного положения взрослых детей, родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание и право родителей в данном случае должно носить приоритетный характер по отношению к праву детей, поскольку предполагается, что взрослые трудоспособные лица в состоянии заработать средства к существованию, а нетрудоспособные и престарелые - нет.

Однако этот довод не свидетельствует о неправильности постановленных по делу решений. В силу закона размер алиментов в таких случаях определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Довод о том, что в данном случае право матери на получение материальной помощи не было принято во внимание, поскольку назначенные судом алименты, учитывая реальное стоимостное содержание суммы, взысканной в общей сложности с двух ответчиков, не в состоянии как-либо повлиять на материальное положение Пименовой в силу того, что согласно данным управления по труду и социальным вопросам администрации Тверской области только прожиточный минимум в регионе по состоянию на 2000 год составил 904 рубля, также не свидетельствует о неправильности постановленных по делу решений.

Из дела видно и никем не оспаривается то обстоятельство, что среднемесячный заработок ответчицы составляет 470 руб.25 коп., ответчик постоянной работы не имеет, единственным источником его доходов является заработок, получаемый от мытья вагонов в г. Москве, что и было учтено судом при разрешении конкретного спора.

Утверждение в протесте, что согласно ст. 117 Семейного Кодекса РФ, сумма, взысканных в твердом денежном выражении алиментов, устанавливается судом в твердой денежной сумме, соответствующей определенному числу минимальных размеров оплаты труда также не свидетельствует о неправильности постановленных по делу решений, поскольку указанная норма предусматривает индексацию алиментов, а в данном случае речь идет о взыскании алиментов.

При таком положении вывод в протесте о том, что фактические обстоятельства дела установлены судом правильно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, нельзя признать

правильным. Другие доводы протеста также не свидетельствуют о неправильности постановленных по делу решений. Кроме того, заявительница не лишена права, в случае изменения материального положения сторон вновь обратиться в суд с таким требованием.

В соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР судебные постановления в надзорном порядке могут быть отменены в случае неправильного применения или толкования норм материального права или существенных нарушений норм процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Таких нарушений судом при рассмотрении данного дела допущено не было, поэтому оснований к отмене постановленных по делу решений не имеется.

Руководствуясь ст. 329 п. 2 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Протест заместителя Генерального Прокурора РФ оставить без удовлетворения, постановленные по делу решения оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

