



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В01-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей Т.И.Еременко и В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 25 марта 2002 года гражданское дело по заявлению Белоцкого Валерия Николаевича об установлении юридического факта, об обязанности Комитета ветеранов подразделений особого риска Российской Федерации выдать удостоверение «Ветерана подразделений особого риска» по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Мытищинского городского суда Московской области от 5 июля 2000 года, постановление президиума Московского областного суда от 10 мая 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Белоцкий В.Н. обратился суд с заявлением об установлении факта непосредственного участия в действиях подразделения особого риска, указы-

вая на то, что при прохождении действительной военной службы в 1970 году принимал участие в ликвидации аварии, в результате чего получил острую лучевую болезнь. Установление данного факта ему необходимо для получения удостоверения «Ветеран подразделения особого риска», дающего право на предусмотренные законодательством льготы и компенсации.

Дело неоднократно рассматривалось в различных судебных инстанциях.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 5 июля 2000 г. требование заявителя было удовлетворено.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Президиума Московского областного суда от 10 мая 2001 г. оставлен без удовлетворения протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором ставился вопрос об отмене решения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных решений, как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

⁴ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит протест подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 50 ГПК РСФСР каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Решением суда (5 июля 2000 г.) установлен факт участия заявителя в ликвидации радиационной аварии и, как следствие, установлен факт его непосредственного участия в действиях подразделения особого риска, в связи с чем, Комитет ветеранов подразделений особого риска РФ обязан выдать Белоцкому В.Н. удостоверение «Ветерана подразделения особого риска».

Вывод суда основан на показаниях свидетелей Сорокина Л.С., Леонова А.П., заключении ВТЭК Комитета ветеранов подразделений особого риска, публикации в газете «Красная звезда» статьи «Секреты Мирного», из чего следует, что Белоцкий В.Н. является инвалидом 1 группы с последствиями острой лучевой болезни, лучевой травмы средней степени тяжести. В городе Мирном размещались войска стратегического назначения, на вооружении которых имелись ракеты с ядерными боеголовками. Участие Белоцкого В.Н. в ликвидации радиационной аварии на полигоне ракетной войсковой части подтверждается результатами проведенной Комитетом по делам ветеранов Государственной Думы РФ проверки и показаниями свидетеля Михайлова Н.А., которому эти обстоятельства известны от Кресса Н.Г., являвшегося командиром войсковой части 42680 (начальником госпиталя).

Между тем, в отзыве на заявление Белоцкого В.Н. и в жалобе на первоначальное решение суда со стороны Комитета ветеранов подразделений особого риска РФ указывалось на то, что данный Комитет не располагает информацией об аварии, на которую указывает заявитель. Представленный последним выписной эпикриз с указанием наличия у него лучевой травмы и хронической лучевой болезни является фальсифицированным документом. Официальные ответы командиров соответствующих войсковых частей указывают на отсутствие какой-либо аварии применительно к обстоятельствам данного дела и невозможность предотвращения радиационной аварии в случае начала цепной реакции в ядерных боеприпасах (л.д.26-28, 42-44).

Сославшись на доказательства, представленные со стороны заявителя, суд не дал оценки доводам вышеназванного Комитета, в то время, как необходимость в этом была, так как эти доводы подтверждаются представленными в суд документами (л.д.47-53). Из имеющихся на л.д.21, 22 справок следует, что Белоцкий В.Н. в 1970 году находился на стационарном лечении в Военно-медицинской академии (г.Санкт-Петербург), что подтверждено медперсоналом, работавшим в тот период времени в клинике, но документы не сохранились из-за пожара в 1973 году. Данное утверждение судом не проверено; конкретных лиц, сообщивших такие сведения не установлено, а следовательно, они не допрашивались в качестве свидетелей. Более того, содержание указанных справок не соответствует сведениям, имеющимся на л.д.53, об отсутствии данных о госпитализации Белоцкого В.Н. в 1970 году, но сообщается о зарегистрированном факте отравления угарным газом от возгорания ветоши личного состава, находившегося в спецсооружении, когда пострадавшим оказывалась медицинская помощь с привлечением выездной бригады войсковой части 42680 (госпиталь), в которой проходил срочную службу санитаром заявитель по настоящему делу.

При наличии официальных документов об отсутствии в 1970 г. аварийной ситуации с боеприпасами на полигоне, суд сослался на проведенную Комитетом по делам ветеранов Государственной Думы РФ проверку, о чем указано выше, но не установил, на основании каких обстоятельств комиссией был сделан вывод об обратном и в деле не имеется самих материалов работы комиссии.

Что касается показаний допрошенных судом свидетелей, то они не могут быть признаны достоверными доказательствами как в части подтверждения обстоятельства радиационной аварии, так и в части того, что Белоцкий В.Н. предотвратил более опасные последствия при ее развитии. Кроме того, изложенное в решении в этой части не соответствует содержанию протокола судебного заседания, из которого следует, что Леонов А.П. к месту указываемой им аварии вообще не выезжал, а согласно показаниям свидетеля Сорокина Л.С. следует, что личного участия в ликвидации аварии он не принимал, о происшедшем знает со слов других, а именно о том, что «был

какой-то пожар» (л.д.101 об.), но последнее обстоятельство спорным не являлось, о чем отмечено выше.

Исходя из требования Белоцкого В.Н. и положений регулирующего такие правоотношения законодательства, обязанностью заявителя являлось доказать наличие конкретной радиационной аварии на определенном военном объекте и его непосредственное участие в ликвидации этой аварии. Судом не выяснено, а следовательно, и не могло быть установлено, что конкретно произошло в 1970 году на полигоне в г.Мирном, какие конкретно действия были совершены Белоцким В.Н. по предотвращению радиационной аварии, в том числе, с учетом возражений Комитета ветеранов подразделений особого риска РФ о невозможности предотвращения аварии в случае начала цепной реакции в ядерных боеприпасах.

В ранее приносимых протестах на судебные постановления приведенные упущения судов уже отмечались, указывалось, какие обстоятельству имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, но в нарушение требований ст.331 ГПК РСФСР эти указания надзорной инстанции и при последнем рассмотрении дела выполнены не были.

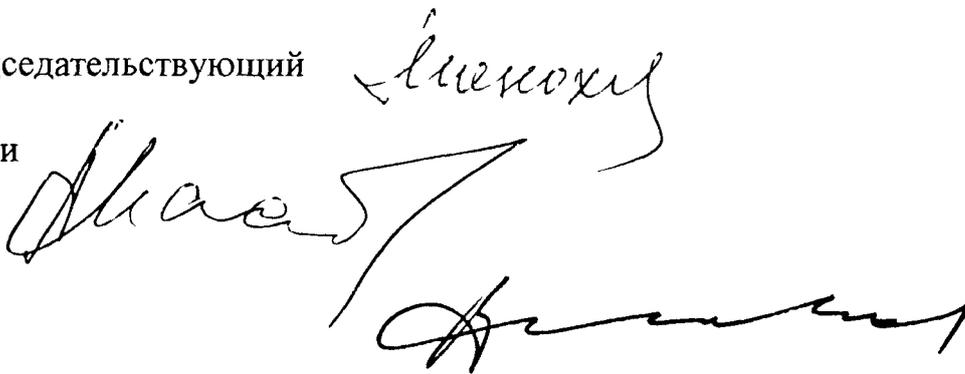
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.329 и 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

решение Мытищинского городского суда Московской области от 5 июля 2000 г. и постановление президиума Московского областного суда от 10 мая 2001 г. отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most legible, appearing to be 'Иванов'. Below it are two more signatures, one of which is partially obscured by the other. The signatures are written in a cursive, handwritten style.