



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-В01-19/18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Соловьева В.Н.
Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Воронежского областного суда от 22 января 2001 г., которым было отменено решение Лискинского районного суда от 24 сентября 1998 г. по делу по жалобе Фролова С.И. на действия государственных органов в части obligations комитета по социальной защите населения Воронежской области выдать Фролову С.И. удостоверение участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения Фролова С.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Решением Лискинского районного суда Воронежской области от 24.09.98 г. Департамент инвестиций и эксплуатации основных фондов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий был обязан направить Комитету по социальной защите населения администрации Воронежской области бланк удостоверения участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС для последующего вручения его Фролову С.И.

Одновременно суд обязал Комитет по соцзащите населения администрации Воронежской области выдать Фролову С.И. удостоверение участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 22.01.01 г. решение суда отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене постановления президиума как вынесенного без достаточных на то оснований и с нарушением требований процессуального законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке являются: неправильное применение или толкование норм материального права, либо существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Основанием к отмене состоявшегося решения суда, как это усматривается из постановления президиума, явилось нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, а именно: рассмотрение жалобы Фролова С.И. единоличным составом суда без выяснения мнения на этот счет самого заявителя; непривлечение к участию в деле Министерства Российской Федерации по чрезвычайной ситуации и ликвидации стихийных бедствий и неизвещение его о месте и времени судебного заседания.

Согласиться с тем, что данные обстоятельства являются существенными нарушениями норм процессуального права нельзя по следующим основаниям.

Как усматривается из протокола судебного заседания заявитель Фролов С.И. не возражал против единоличного состава суда и не считал, что его права при этом нарушены.

В соответствии с ч.3 ст.6 ГПК РСФСР в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассмотрение дел в суде первой инстанции осуществляется судьей единолично. В остальных случаях дела рассматриваются: судьей единолично, если лица, участвующие в деле, не возражают против этого, или коллегиально, если кто-либо из лиц, участвующих в деле, до начала рассмотрения дела по существу возразит против единоличного порядка его рассмотрения. Поскольку этого не последовало, то дело рассмотрено правомочным составом суда.

Не соответствует действительности и утверждение о том, что судом не было привлечено к участию в деле Министерство РФ по чрезвычайной ситуации и ликвидации стихийных бедствий.

Как видно из материалов дела, суд привлек к делу и данное Министерство и Комитет по социальной защите населения администрации Воронежской области. (л.д.1 – определение судьи о назначении дела к судебному разбирательству).

Вместе с тем, их представители в судебное заседание не явились, хотя в суд поступила просьба рассмотреть дело в отсутствие представителя Комитета по социальной защите населения.

Поскольку соблюдение норм процессуального права преследует, прежде всего, возможность обеспечения защиты субъективных прав, свобод и охраняемых законом интересов конкретных лиц, участвующих в деле, то именно эти лица вправе оценивать, было ли нарушение их прав в результате разрешения дела в их отсутствие.

В данном случае ни Министерство по чрезвычайной ситуации и ликвидации стихийных бедствий, ни Комитет по социальной защите населения не считали своих прав нарушенными, не обжаловали состоявшегося решения суда.

В настоящее время решение исполнено: 4.12.98 г. заявителю Фролову С.И. выдано удостоверение участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году (серия А № 776737).

При таких обстоятельствах президиум Воронежского областного суда ошибочно сделал вывод о незаконности решения Лискинского районного суда от 24.09.98 г. по мотивам существенного нарушения норм процессуального права.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Воронежского областного суда от 22.01.2001 г. отменить.

Решение Лискинского районного суда от 24.09.98 г. оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

