



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Г.В. Манохиной

судей В. Н. Пирожкова и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 04 апреля 2002 года материал по заявлению прокурора Воронежской области о ликвидации Центрально-Европейской торгово-промышленной палаты по частной жалобе Центрально-Европейской торгово-промышленной палаты на определение Воронежского областного суда от 04 февраля 2002 года, которым дело по заявлению прокурора Воронежской области в защиту государственных и общественных интересов о ликвидации Центрально-Европейской торгово-промышленной палаты передано по подсудности в Ленинский районный суд г. Воронежа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения представителей Центрально-Европейской торгово-промышленной палаты Р.Г. Хизвера и Воронежской торгово-промышленной палаты Д.С. Шамардина, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор Воронежской области обратился в Воронежский областной суд с заявлением о ликвидации Центрально-Европейской

промышленной палаты, ссылаясь на то, что она не прошла перерегистрацию в срок до 01 июля 1999 года как установлено ст. 52 Закона Российской Федерации «Об общественных объединениях».

Судом вынесено вышеприведенное определение об отмене которого просит в частной жалобе Центрально-Европейская промышленная палата, считая его ошибочным.

Судом вынесено вышеприведенное определение об отмене которого просит в частной жалобе Центрально-Европейская промышленная палата, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения по следующим основаниям.

В силу ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» к подсудности областных судов отнесены лишь дела по искам о ликвидации или запрете деятельности межрегиональных, региональных и местных общественных объединений в связи с нарушением ими действующего законодательства Российской Федерации, конституции и устава субъекта Российской Федерации, а также уставов общественного объединения.

Суд правильно исходил из того, что требование о ликвидации общественного объединения в связи с нарушением им своей деятельности в качестве юридического лица по основаниям, предусмотренным статьями 29 и 52 Федерального Закона «Об общественных объединениях» в соответствии с требованиями ст. 114 ГПК РСФСР подлежат рассмотрению в районных судах.

Доводы частной жалобы о том, что суд неправильно истолковал нормы права ошибочны и не могут быть основанием к отмене определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Воронежского областного суда от 04 февраля 2002 оставить без изменения, частную жалобу Центрально-Европейской торгово-промышленной палаты – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

