

Ц
Председательствующий
Головизин В.А.

Дело № 58-001-62

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ в составе

Председательствующего Вячеслава В.К.
Судей Фроловой Л.Г. и Самарина Б.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Петрова Д. В. на приговор Хабаровского краевого суда от 5 июня 2001 года, которым

Петров Дмитрий Владимирович, 17 мая 1974 года рождения, уроженец п. Теплоозерск Облученского района Хабаровского края, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на 15 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 11 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Петрову Д.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., объяснения осужденного Петрова Д.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Петров признан виновным в совершении нападения на Сузурова и Гусеву в целях хищения принадлежащего им имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном причинении смерти Сузурову и Гусевой, двум лицам, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления Петровым совершены в середине июля 1999 года, в г. Хабаровске, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Петров виновным себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Петров Д.В. не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступлений за которые осужден, считает, что материалами дела его вина в их совершении не подтверждена, ссылается на самооговор в ходе предварительного следствия, из-за применения к нему недозволенных методов его ведения. Утверждает также, что об обстоятельствах разбойного нападения на потерпевших и их убийства ему стало известно со слов мужчины по имени Николай, который и совершил эти преступления, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Петрова в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Петрова в им содеянном подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний осужденного, признанных судом достоверными усматривается, что Петров и иное лицо, заранее договорились совершить разбойное нападение на Сузурова в целях завладения имуществом, а также его убийство в этих целях. Знали они о нахождении в доме Гусевой, в убийстве Сузурова и Гусевой принимали участие, как Петров, так и иное лицо.

Судом выяснялись причины изменения Петровым своих показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на Петрова в ходе его допросов на предварительном следствии в целях понуждения к самооговору и отсутствии иных оснований к этому.

В подтверждение вины Петрова суд также обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевших Сузуровой, Липовецкой, свидетеля Корнилова, который принимал от Петрова и другого мужчины алюминиевые предметы, похищенные в доме Сузурова, Корнилов при этом пояснил, что договаривался с ним о сдаче предметов именно Петров»; свидетеля Шек, которой со слов самого Петрова и второго мужчины по имени Николай стало известно, что они вдвоем убили мужчину и женщину, трупы сбросили в подполье, а затем «сдавали» какие-то предметы; свидетеля Ивановой, которой о происшедшем стало известно от «Николая», сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом проверялись все приводимые Петровым в свою защиту доводы, в том числе о непричастности к преступлениям, совершении их иным лицом, мужчиной по имени Николай, осведомленности об обстоятельствах преступления со слов указанного лица, менее активной роли в содеянном, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых Петровым доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы, приводимые Петровым в жалобах.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд правильно установил и привел в приговоре фактические обстоятельства совершенных Петровым преступлений, пришел к правильному выводу о виновности Петрова в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Петрову, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению наказания, назначенного Петрову.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 5 июня 2001 года в отношении Петрова Дмитрия Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: Петров Д.В. содержится в ИЗ-22/1 г. Хабаровска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ