

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Батхиева Р.Х.**, **Бурова А.А.**

19 марта 2002 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по частной жалобе адвоката **Русина А.А.** на определение Липецкого областного суда 1 февраля 2002 года, которым отказано в ходатайстве об изменении меры пресечения подсудимому **Денисову Алексею Сергеевичу**.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р. Х.**, объяснения адвоката **Русина А.А.**, поддержавшего доводы частной жалобы, заключение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по настоящему делу обвиняются **Копылов Олег Викторович**, **Пихунов Сергей Владимирович**, **Денисов Алексей Сергеевич**, **Шишкин Сергей Валентинович** по ст. ст. 162 ч.3 п.п. «а, б» 162 ч.3 п.п. «а, б, в», 158 ч.2 п.п. «а, в, г», 167 ч.1, 162 ч.3 п.п. «а, б», 222 ч.3, 222 ч.3 УК РФ.

При назначении судебного заседания ходатайства об изменении меры пресечения обвиняемым постановлением судьи Липецкого областного суда от 22 ноября 2001 года оставлены без удовлетворения, а уголовное дело было назначено для рассмотрения по существу на 3 декабря 2001 года.

Адвокатом **Русиным А.А.** было возбуждено ходатайство об изменении **Денисову А.С.** меры пресечения в виде заключения под стражей на подписку о невыезде. При этом адвокат сослался на то, что **Денисов** был арестован в связи с делом об ограблении фермера **Меркулова**, относящимся к другим, несоединенным с настоящим делом. Считает, что **Денисов** содержится под стражей незаконно.

В ходатайстве приведены доводы о том, что **Денисов** был заключен под стражу по обвинению по делу об ограблении **Меркулова**, а в связи с прекращением этого дела он подлежит освобождению из-под стражи.

Утверждалось, что по новым обвинениям мера пресечения Денисову не избиралась. Денисов ходатайство о своем освобождении поддержал.

Суд в изменении Денисову меры пресечения отказал и указал в определении, что оснований для принятия такого решения не имеется.

Как видно из определения, суд считает, что Денисов содержится под стражей обоснованно, поскольку после предъявления обвинения по настоящему делу срок содержания под стражей ему продлевался.

По указанным в ходатайстве основаниям в частной жалобе адвокат Русин А.А. просит отменить определение суда и избрать его подзащитному Денисову меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Судебная коллегия находит определения суда первой инстанции законными и обоснованными по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, прекращенное уголовное дело о ограблении фермера Меркулова А. и убийстве работника милиции Ашихмина В. расследовалось вместе с делом в отношении Денисова, которому была избрана мера пресечения и продлевался срок содержания под стражей в соответствии с законом. Обоснованность заключения его под стражу проверялась и при назначении судебного заседания по настоящему уголовному делу.

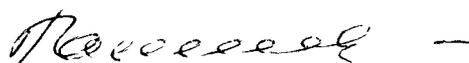
Законом не предусмотрено возбуждение уголовного дела и избрание меры пресечения в отношении обвиняемого по каждому эпизоду обвинения.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения об отказе в освобождении Денисова из-под стражи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определения Липецкого областного суда от 1 февраля 2002 года в отношении подсудимого Денисова Алексея Сергеевича, оставить без изменения, а частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ