



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-В01-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Соловьева В.Н. и Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 декабря 2001 г. дело по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Воронежского областного суда от 27 ноября 2000 г. по делу по жалобе Дологовой Л.А. на действия начальника паспортно-визовой службы Железнодорожного района г.Воронежа.

Выслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей протест обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Долотова Л.А. обратилась в суд с жалобой на действия начальника паспортно-визовой службы Железнодорожного РОВД г.Воронежа, указывая на то, что решением Железнодорожного районного суда от 21 мая 1997 г. определено место проживания дочери заявительницы Долотовой Т.Е. с ее отцом Долотовым Е.Я., однако начальник паспортно-визовой службы отказал Долотовой Л.А. в удовлетворении ее заявления о снятии дочери с регистрационного учета по месту жительства матери и о ее постановке на регистрационный учет по месту жительства отца.

Решением Железнодорожного районного суда г.Воронежа от 3 ноября 1998 г. в удовлетворении жалобы Долотовой Л.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 2 февраля 1999 г. решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения: обжалуемые действия начальника паспортно-визовой службы Железнодорожного РУВД г.Воронежа признаны неправомерными, на паспортно-визовую службу возложена обязанность снять Долотову Т.Е. с регистрационного учета по адресу г.Воронеж, ул.Б.Хмельницкого, д.14 «б», кв.4, и зарегистрировать ее по адресу г.Воронеж, пос.Сомово, ул.М.Рясковой, д.22 «а».

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 27 ноября 2000 г. по протесту председателя указанного суда определение кассационной инстанции отменено с оставлением без изменения решения суда первой инстанции.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене указанного постановления президиума как вынесенного с нарушением норм процессуального законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 14 апреля 1999 г. № 6-П по делу о проверке конституционности положений части первой ст.325 ГПК РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л.Дрибинского и А.А.Майстрова признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), положения части первой статьи 325 ГПК РСФСР в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть заслушанными судом надзорной инстанции.

Таким образом, назначая дело к рассмотрению в надзорном порядке, суд обязан был известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения, и предоставить им возможность участвовать в судебном разбирательстве.

Между тем, какие-либо сведения об извещении участвующих в деле лиц о времени и месте его рассмотрения в материалах дела отсутствуют.

Рассмотрев дело в отсутствие заинтересованных лиц, не обеспечив им возможность быть заслушанными и определив объем их прав и обязанностей иначе, чем это было сделано судом кассационной инстанции, суд надзорной инстанции нарушил их права.

При таком положении вынесенное по делу постановление президиума Воронежского областного суда следует признать незаконным, и

подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в надзорном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.329 Гражданско-процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Воронежского областного суда от 27 ноября 2000 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в надзорном порядке.

Председательствующий

Судьи