



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

19 февраля 2002 года

Дело № ГКПИ01-1715
г. Москва

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации

в составе:

председательствующего - судьи

В.Б. Хаменкова

при секретаре -

Е.Ю. Кузнецовой

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Фирма «Вариант» о признании недействительными Порядка уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров, утверждённого Распоряжением Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 702-р «О некоторых вопросах применения таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров», ч.1 п. 4 данного Распоряжения,

УСТАНОВИЛ:

Распоряжением Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 702-р «О некоторых вопросах применения таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров» (далее – Распоряжение) утверждён Порядок уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров (далее – Порядок).

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Вариант» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании Порядка недействительным, ссылаясь на нарушение Государственным таможенным комитетом Российской Федерации установленной ст. 72 Таможенного кодекса РФ процедуры его принятия, а также ч. 1 п. 4 Распоряжения, неправомерно распространившей, по мнению заявителя, действие Порядка, который ухудшает положение налогоплательщика, на помещение ранее временно ввезённых (вывезенных) товаров под иные таможенные режимы.

Определением суда производство по делу в части оспаривания Порядка прекращено по п. 4 ст. 219 ГПК РСФСР в связи с отказом заявителя от указанных требований.

Представители ООО «Фирма «Вариант» Шорыгин С.Л., Николаева С.А. и Суковицина М.В. требования о признании ч. 1 п. 4 Распоряжения незаконной поддержали.

Представители Государственного таможенного комитета Российской Федерации Наумов А.А. и Воронин А.Б. жалобы заявителя не признали, ссылаясь на то, что оспариваемые им положения ч. 1 п. 4 Распоряжения указаний на применение Порядка к правоотношениям, возникшим до его введения в действие, не содержат.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Савельева Ю.А. полагала, что Распоряжение ГТК РФ не противоречит федеральному законодательству.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф. об оставлении жалобы ООО «Фирма «Вариант» без удовлетворения, Верховный Суд Российской Федерации находит жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. ст. 15, 54 Конституции Российской Федерации законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Аналогичный принцип действия актов законодательства о налогах и сборах во времени заложен и в ст. 5 Налогового кодекса РФ. В силу его же ст. 13 таможенная пошлина и таможенные сборы являются федеральными налогами и сборами.

В соответствии с оспариваемой заявителем ч. 1 п. 4 Распоряжения помещение ранее временно ввезённых (вывезенных) товаров под иные таможенные режимы предписано производить в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, из текста оспариваемой нормы следует предписание осуществлять указанную выше таможенную операцию с соблюдением всех тех правил федерального законодательства, которые регулируют данные

правоотношения, включая правила действия актов этого законодательства во времени.

Указаний на то, что помещение ранее временно ввезённых (вывезенных) товаров под иные таможенные режимы необходимо производить в том числе и в Порядке уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров, который, по утверждению заявителя, ухудшает положение налогоплательщика, оспариваемая норма не содержит.

Ссылка заявителя на неправомерное применение таможенными органами Порядка при помещении ранее временно ввезённых товаров под иные таможенные режимы не лишает права заявителя на обжалование таких действий в установленном законом порядке и не может служить основанием для признания ч. 1 п. 4 Распоряжения недействительной.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Установив в судебном заседании, что ч. 1 п. 4 Распоряжения соответствует закону и прав и охраняемых законом интересов ООО «Фирма «Вариант» не нарушает, Верховный Суд Российской Федерации оснований для удовлетворения его жалобы и признания данной нормы недействительной не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 191-197, 231, 232 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

заявление ООО «Фирма «Вариант» о признании недействительной ч. 1 п. 4 Распоряжения Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 702-р «О некоторых вопросах применения таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации:

 В.Б. Хаменков.

Копия верна
Секретарь:



Е.Ю. Кузнецова