



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78 Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Соловьева В.Н.

Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2002 г. дело по частной жалобе ООО «Петровив» на определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.10.2001 г. об отказе в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Общество с ограниченной ответственностью «Петровив» обратилось в суд с жалобой о признании недействительной (незаконной) и не подлежащей применению ст.6 Закона Санкт-Петербурга от 20.09.2000 г. «О регулировании

заготовки, переработки и реализации лома цветных и черных металлов на территории Санкт-Петербурга и мерах по предотвращению ущерба городскому хозяйству Санкт-Петербурга от данного вида деятельности».

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 23.10.2001 г. в принятии жалобы отказано на основании п.3 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе заявители просят об отмене указанного определения, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Санкт-Петербургского городского суда подлежит отмене.

При отказе в принятии данной жалобы заявителей, Санкт-Петербургский городской суд исходил из того, что ранее ООО «Петровив», обращалось в суд с жалобой об оспаривании ст.3 названного выше Закона Санкт-Петербурга, но впоследствии отказалось от своих требований, в связи с чем определением Санкт-Петербургского городского суда от 11.05.2001 г. производство по делу было прекращено.

Поэтому, отказывая в принятии данной жалобы ООО «Петровив» суд, со ссылкой на ст.220 ГПК РСФСР, указал, что вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Вывод суда является ошибочным.

Из материалов дела следует, что, действительно, ранее ООО «Петровив» обжаловало в суде ст.3 п.2 названного выше закона субъекта РФ. Однако, в связи с тем, что впоследствии оспариваемая заявителями норма закона была отменена самим законодателем, заявители отказались от своих требований и производство по делу было прекращено.

В настоящее время ООО «Петровив» обратилось в суд с жалобой, полагая незаконным другую норму названного выше закона Санкт-Петербурга – статью шестую имеющую, самостоятельное значение.

Поэтому, в силу требований Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» заявители

не могут быть лишены права на обжалование в судебном порядке закона субъекта федерации (в том числе и его части).

В данном случае имеется другой предмет обжалования той же стороны, в связи с чем жалоба подлежит рассмотрению в суде.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

опре д е л и л а :

определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.10.2001 г. отменить, направив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петровив» на рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи